



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Kristýna Jedličková |
| Téma práce: | Trestní odpovědnost při nakládání s omamnými a psychotropními látkami ve zdravotnictví |
| Rozsah práce: | 66 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 31.8.2023 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |
| Oponent: | JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se zabývá aktuálním a závažným tématem, které není v odborné literatuře dostatečně zpracováno, o volbě tématu v rámci kvalifikačních prací ani nemluvě. Poznatky analyzující právní úpravu, zhodnocení existujících zdrojů a navržení přiléhavého postupu *de lege ferenda* se jeví jako značně přínosné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, ale i trestního práva procesního, zdravotnického práva stejně jako dílčích znalostí z dalších právních odvětví,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledal vzhledem k tématu přiměřené množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak deskriptivní, tak v minoritních částech práce rovněž analyticko-syntetická metoda, komparativní metoda v zásadě absentuje.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje průměrné zpracování zvoleného tématu. Zpracování zvoleného tématu nebylo jednoduchým úkolem, kdy však diplomantka rezignovala na vyvážený přístup k jednotlivým kapitolám a upřednostnila studium (pro téma) méně významných problematik na úkor klíčových okruhů.

V určitých pasážích autorka předkládá vlastní názory, excerpuje poznatky a má své postoje

odůvodněné, nicméně práci chybí shrnutí a představení výsledků, které by problematiku posunuly dále. Závěr práce je shrnutím toho, čím se diplomantka zabývala, nicméně bez představení výsledků zkoumání.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila za cíle práce „zejména provázání oborů zdravotnického a trestního práva a dále bližší zkoumání využití návykových látek při léčbě psychických onemocnění.“ Uvedený cíl lze však hodnotit spíše jako důvody toho, proč si autorka vybrala zvolené téma. Stran struktury a obsahu práce lze tak za cíl mít především přiblížení zvolené problematiky nezasvěcenému čtenáři.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci lze upozornit na možná ne zcela učebnicové uvozování přímých citací, kdy však z kontextového hlediska je zřejmé, kdy diplomantka formuluje vlastní myšlenky a kdy se jedná o citovaný text. Na první pohled bližší procento podobnosti v aplikaci Turnitin (35 %) při bližší analýze nepoukazuje na problém.

- logická stavba práce:

Diplomantka předložila práci, která je v prvních kapitolách popisná. Třetí kapitola je zaměřena na trestní odpovědnost, přičemž se však jedná o obecný popis bez zaměření na zkoumané téma. Meritum práce nachází odraz v kapitole čtvrté, přičemž prostor pro předpokládanou hlavní pasáž je velmi limitovaný. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užil vzhledem k tématu průměrné množství zdrojů, zahraniční zdroje bohužel absentují. Poznámkový aparát je svým počtem průměrný. K citacím viz výše.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní (viz však rovněž vyjádření k práci).

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik tabulek. Seznam zkratk a použitých zdrojů není zcela chronologický.

- jazyková a stylistická úroveň:

Jazyková úroveň je na standardní úrovni, stylistická úroveň s sebou nese někdy krkolomnější způsob vyjadřování.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2-3 (velmi dobře až dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Je současná právní úprava vyhovující aneb případné návrhy de lege ferenda ve vztahu ke zkoumané problematice.*

V Praze dne 17. září 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce