

Posudek vedoucího diplomové práce
na diplomovou práci Terezy Krbkové
Znalec v trestním řízení se zaměřením na oblast zdravotnictví

Předložená diplomová práce o rozsahu 75 stran textu se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu z oblasti trestního práva procesního, dokazování znalcem. O České republice se v současnosti hovoří jako o státu soudních znalců. Důvodů je několik. V dlouhé řadě rozhodnutí správních i justičních orgánů hraje znalecký posudek klíčovou roli. Znalecké posudky jsou v České republice součástí mnoha právních sporů a znalců v nejrůznějších oborech a odvětvích, u nás působí dlouhá řada. V poslední době se začíná hovořit o tom, že využití soudních znalců přesahuje únosnou mez a že reálný vliv těchto osob neodpovídá roli, jakou jim český právní řád přisuzuje.

Často jsou znalci dotazováni zbytečně orgány činnými v trestním řízení na věci, které mají příslušné orgány znát na základě požadovaného vzdělání, anebo si je mohou bez větších obtíží snadno zjistit nebo nastudovat. Často je také znaleckým dokazováním suplováno obstarávání podkladů a důkazů pro rozhodování. Nežřídkou se snaží orgán činný v trestním řízení přenést vlastní odpovědnost za rozhodnutí na znalce.

Aktuálnost tématu je dána také tím, že po několika desítkách let účinnosti „znaleckého“ zákona z roku 1967, pak od 1. 1. 2021 nabytí účinnosti nový zákon o znalcích, tj. zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

Za cíl své diplomové práce si autorka stanovila rozbor právní úpravy znalectví a jeho vliv na trestní řízení. Tento úkol se diplomantce podařilo splnit a práce je vypracována na výborné odborné i literární úrovni.

Diplomantka zpracovala svoji práci na půdorysu logické osnovy, která zahrnuje úvod, pět kapitol dále vnitřně členěných a závěr. Autorka postupně pojednává: V první kapitole o historickém vývoji znalectví, následně o pojmu znalec, znalecký posudek, znalecké dokazování v trestním řízení. Pátá kapitola obsahuje rozbor znaleckého dokazování v oboru zdravotnictví. Následuje Závěr práce obsahující některé podněty de lege ferenda. Jednotlivé kapitoly se zpravidla dále člení na podkapitoly. Kapitoly na sebe správně a logicky navazují.

Práci autorka vypracovala na podkladě nadstandardního počtu odborných pramenů, včetně zahraničních a včetně pramenů internetových. S použitými prameny pracovala korektně a kreativně. Systém vykazuje nízkou hladinu podobnosti (pět procent), zjevně jde tedy o práci původní.

K vlastnímu obsahu práce lze konstatovat, že práce je nadstandardním zpracováním tématu. Text je dostatečně odborný i obecně srozumitelný. Diplomantka se rozhodně nespokojila jen s tím, co vyčetla z odborného textu, ale snažila se uplatnit i vlastní náměty ke zdokonalení právní úpravy a aplikační praxe.

Ve své práci se také zabývá otázkou vztahu mezi znaleckým posudkem a odborným vyjádřením. Konstatuje, že vzhledem k nízké sazbě odměny za odborné vyjádření bude docházet k tomu, že zpracovatelé nebudou mít zájem vyhotovovat odborná vyjádření, a i u jednoduchých věcí budou orgány činné v trestním řízení nuceny vyžadovat znalecké posudky. S její kritikou právní úpravy souhlasím.

Práce má interdisciplinární povahu, protože se zabývá nejen juristickými otázkami, ale podle povahy věci i nutně souvisícími otázkami z oblasti zdravotnického práva.

Závěrem shrnuji: Diplomová práce Mgr. Radky Terezy Krbcové rozhodně splňuje požadavky pro její ústní obhajobu. Autorka předložila odborný text, který má výbornou odbornou i literární úroveň. Vytyčený cíl diplomantka beze zbytku splnila.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k otázce, o které pojednává na str. 64 svého textu, totiž k dvojkolejnosti hodnocení obsahu znaleckého posudku v trestním řízení a v civilním řízení.

V Praze 24. 9. 2023

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce