

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Ryger
Téma práce:	Zásada nemo tenetur se ipsum accusare
Rozsah práce:	130 491 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 8. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil stále velmi aktuální téma, které je významným procesním institutem pro realizaci práva obhajoby. Téma stále vzbuzuje několik otázek, které jsou mezi akademiky i praktiky sporné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva procesního a úpravy základních lidských práv a svobod. Použité metody považuji za odpovídající tématu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2)

### 4. Vyjádření k práci

Za přednost práce považuji, že diplomant práci píše úsporným jazykem, který text práce činí mimořádně přehledným. To jen podtrhuje systematické členění, které umožňuje čtenáři rychlou a nadstandardně dobrou orientaci v textu.

Co se týká samotného jádra práce, tak ta je spíše popisná, přičemž diplomant vykazuje tendenci nekriticky přebírat závěry objevující se v soudní rozhodovací praxi. To je u studenta magisterského studia zcela pochopitelné, práce však tím přichází o potenciálně zajímavé úhly pohledu a směry právní argumentace. Přesto diplomant k zásadním otázkám má snahu zaujímat vlastní postoje a dokonce někdy i vlastní návrhy řešení jím identifikovaných problémů, což je nespornou předností práce.

Shrnuto práci považuji za zdařilé zpracování tématu, které je však poněkud nekritické, přesněji řečeno u dílčích témat zpracování schází snaha věc nahlédnout jinými pohledy a ty argumentačně vypořádat (pokud by s nimi diplomant nesouhlasil).

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si za cíl práce vytkl věnovat se zásadě nemo tenetur, což se mu nepochybně podařilo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, nejprve představuje samotnou zásadu, následně se věnuje historii této zásady, navazuje představením jejího ukotvení v platném právním řádu, následně se věnuje výslechu

	a výpovědi obviněného a nakonec i výslechu a výpovědi svědka.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal dostatečné množství tuzemských zdrojů, cizojazyčné zdroje nevyužívá s výjimkou dvou, což je vzhledem k tématu práce škoda. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do hloubky analýzy odpovídající standardu diplomových prací. Diplomant představuje vlastní interpretaci a názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán čtivě se zachováním vlastností odborného textu.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohl byste blíže představit Váš návrh přepracování poučení poskytovaného před výslechem s důrazem na výhody tohoto řešení oproti současnému stavu?

Pokud by Česká republika trestala nepravdivou výpověď svědka, který se tím snažil zakrýt svou (jinou) trestnou činností přičemž nevyužil práva odepřít výpověď, porušovala by tím své mezinárodní závazky?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 24. 9. 2023

---

JUDr. Martin Richter, Ph.D.