

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Dostálová
Téma práce:	Problémy znaleckého dokazování v trestním řízení
Rozsah práce	208 384 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 9. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila analýzu aktuálních problémů znaleckého zkoumání v trestním řízení. Jde o poměrně tradiční téma diplomových prací, avšak diplomantka pojala práci velmi originálně a nutno poznamenat, že se zaměřila patrně na největší problém současnosti, a to na nedostatek soudních znalců a s tím související nebezpečí dalšího snižování jejich počtu v souvislosti s novou právní úpravou znaleckého zkoumání. Takový přístup velmi oceňuji a míru aktuálnosti práce tak ještě zesiluje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Lze konstatovat, že se jedná o téma náročné na zpracování. Autorka musela vycházet nejen ze znalostí trestního práva, nýbrž též ze znalostí právní úpravy soudně-znalecké činnosti, ať už se jedná o zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, tak také o prováděcí vyhlášky. Autorka v práci pracuje též s judikaturou, a to nikoli pouze trestní. Je třeba velmi ocenit práci nejen s četnými prameny tuzemské i zahraniční provenience, nýbrž také vynikající analytickou práci se statistickými údaji, které autorka v práci prezentuje též formou grafů.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do šesti kapitol, práce nadto obsahuje též 11 příloh. První kapitola se zabývá zakotvením znalecké činnosti v tuzemském právním řádu. K tomu autorka představuje též právní úpravu v trestním řádu se stručným představením koncepcí znalecké činnosti v rámci trestního řízení. Druhá část se zaměřuje na subjekty, které jsou oprávněny vykonávat znaleckou činnost. Věnuje se pojmu znalce, znalecké kanceláře či znaleckého ústavu. Přitom dává aktuální právní úpravu do souvislosti též s předchozí právní úpravou platnou do účinnosti zákona č. 254/2019 Sb. Ve třetí kapitole se autorka věnuje znaleckému posudku a jeho roli v trestním řízení včetně problematiky hodnocení znaleckého posudku či odměňování znalců. Čtvrtá kapitola, která představuje jádro práce, velmi podrobně rozebírá problémy související se seznamem znalců a jejich počty. Autorka nepochybně strávila značné množství času analýzou vybraných znaleckých oborů, odvětví a specializací,

načež je třeba konstatovat, že některá čísla se jeví jako alarmující, nota bene při skončení přechodného období dvojkolejnosti staré a nynější právní úpravy a akreditace do konce roku 2025 - jak autorka uvádí, dosud se nechalo do nového seznamu znaleckých subjektů zapsat pouze 84 subjektů! Autorka se zde zamýšlí, proč tomu tak je, jaká nebezpečí hrozí, a proč se za posledních dvacet let snížil počet znalců o více než polovinu. Autorka se také vyjadřuje k možnému řešení přibrání znalců ad hoc a poukazuje na problém, který by s tím byl spojen, tj. nemožnost takového přibrání obhajobou či poškozeným. Na čtvrtou kapitolu obsahově navazuje i kapitola pátá, která se věnuje dopadům nedostatku znalců, mezi nimiž se objevuje i velmi zajímavý problém znaleckého monopolu v kontextu medializovaného případu z trestní praxe. V poslední šesté kapitole autorka komparuje podmínky soudně znalecké činnosti v ČR a v Rakousku. Přitom poukazuje např. na významné rozdíly v odměňování znalců.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje excelentní zpracování zvoleného tématu. Diplomantka se tématu věnovala do značné hloubky a prokázala vynikající schopnost analýzy právní úpravy a definování problémů. V práci se velmi frekventovaně objevují vlastní autorčiny názory, které vychází z velmi kvalitně provedené analýzy znalecké činnosti v ČR. Autorka vycházela z nadstandardního počtu tuzemských i zahraničních zdrojů. Informace též aktivně zjišťovala formou ústních rozhovorů se zástupci Ministerstva spravedlnosti či Komory soudních znalců. Velmi oceňuji též komparativní kapitolu s Rakouskou právní úpravou znalecké činnosti. Lze uzavřít, že práce svým obsahem přesahuje standardní rámec diplomových prací a dosahuje kvality práce rigorózní. Nepochybně se tak jedná o práci způsobilou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka beze zbytku splnila stanovené cíle práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomantka pracuje s nadstandardním počtem tuzemských i zahraničních zdrojů, se statistikami i s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje zevrubné zpracování zvoleného tématu, převyšující standardy diplomových prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrhy na řešení situace, pokud v průběhu roku 2025 zjistíme, že je zájem o registraci znalců podle nové právní úpravy nedostatečný?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 10.9.2023

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
vedoucí diplomové práce