

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Michaela Václavková
Téma práce:	Výslech jako důkazní prostředek v trestním řízení (se zaměřením na sporné metody prověřování výpovědi)
Rozsah práce:	181 536 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 9. 2023
Vedoucí diplomové práce:	Prof. JUDr. Jan Musil, CSc., dr. h. c.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Výslech je jedním z nejčastěji používaných důkazních prostředků. Obsah výpovědi je často jediným přímým důkazem v trestním řízení. Výpověď tak může být jediným podkladem k rozhodnutí o vině a trestu. Zkoumání speciálních metod prokazování pravdivosti výpovědi je proto nepochybně společensky potřebné. Téma neztrácí na aktuálnosti ani z hlediska připravované rekodifikace trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu spočívá v jejím interdisciplinárním charakteru. Jeho zpracování vyžaduje znalosti nejen kriminalistiky a trestního práva procesního, nýbrž i psychologie, policejních zákonů a přírodních věd. Diplomantka pracuje s pestrou škálou tuzemských i zahraničních pramenů. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (analýza s prvky syntézy, komparace).

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je přehledně a logicky členěna do čtyř kapitol. Úvodní kapitoly jsou věnovány terminologii (vymezení pojmu výslechu z pohledu trestního práva procesního, kriminalistiky a forenzní psychologie), jakož i druhům výslechů se zaměřením na specifika výslechu dětí a postupům při odhalování lživé výpovědi. Jádrem práce je

kapitola druhá, v níž jsou zkoumány jednotlivé sporné a nepřipustné metody prokazování pravdivosti výpovědi (sugestivní a kapciózní otázky, fyziodefekční vyšetření, vyšetřovací hypnóza, sérum pravdy) a jejich využití v praxi. Platnost svých hypotéz autorka ověřuje prostřednictvím rozhovoru s příslušníky Policie České republiky a rozhovoru s odbornou pracovnící Kriminalistického ústavu Praha.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Ačkoliv dané téma svádí k popisnosti, diplomantka se s tímto faktem dokázala vhodně vypořádat uváděním konkrétních příkladů z praxe, kdy byly sporné metody prokazování pravdivosti výpovědi v trestním řízení využity. Ocenit je třeba i pojetí praktické části práce obsahující rozhovor s příslušníky Policie České republiky na téma sugestivních a kapciózních otázek a rozhovor s odborným pracovníkem fyziodefekce. Nicméně poznatky z praxe následně nebyly využity k ověření informací uvedených v teoretické části, neboť v práci chybí náležité a kritické zhodnocení výsledků empirického šetření. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka cíl práce, tj. popis a rozbor sporných metod prověřování výpovědi, a zároveň přiblížení možnosti jejich využití jako důkazu v trestním řízení, splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda se 72 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 4%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda se 117 zdroji, čímž byla generována celková podobnost 22%, nicméně kromě zdroje č. 1 a 2 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1 a 2, nalezená shoda se týká především citací literatury a zákonných

	textů. Lze tedy konstatovat, že diplomantka postupovala při tvorbě práce lege artis.
Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vychází z pestré palety odborných informačních zdrojů, využívá i zahraniční literaturu (zejm. anglo-americké provenience). Formátování práce je jednotné, autorka aplikuje platnou citační normu ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafické zpracování práce je na vysoké úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písařské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby necht' se diplomantka vyjádří k otázce využití výsledků fyziodetekčního vyšetření jako důkazu v trestním řízení.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	2-3

V Praze dne 15. září 2023

JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

oponent diplomové práce