

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Machovský
Téma práce:	Zásada <i>nemo tenetur se ipsum accusare</i> v trestním právu
Rozsah práce	44 stran vlastního textu (63 normostran)
Datum odevzdání práce:	4. září 2023 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant se v předložené diplomové práci zabývá trestněprávní zásadou *nemo tenetur se ipsum accusare* (někdy též *nemo tenetur se detegere*). Zvolená zásada nebývá častým tématem kvalifikačních prací, a to z důvodu obtížnosti zvoleného tématu. Skrývá řadu sporných otázek, a to jak teoretických, tak praktických. Někdy bývá tato zásada chápána příliš úzce (v procesním smyslu), male má i celou řadu hmotněprávních aspektů. Zvolené téma proto považuji za vhodné ke zpracování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak je uvedeno v předchozím bodě, jedná se o velmi náročné téma. Ke kvalitnímu zpracování jsou potřebné zevrubné znalosti zejména trestního práva procesního, dále prostudování poměrně četných tuzemských (a ideálně i zahraničních) pramenů poznání a především judikatury. Ta mnohdy bývá rozporná a měnící se v čase. Autor v práci vhodně užil metod deskripce, analýzy a komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je ještě na dobré úrovni. Práce by si totiž zasloužila důslednější závěrečnou jazykovou korekturu. V textu se objevují četné překlepy (např. „presumpce vinny“ na str. 5), neobratná slovní spojení (např. „soud vyjudikoval“ na str. 13) a celý text by měl být zpracován pečlivěji. Jednotnosti textu rovněž nepřidává

odlišný font písma použitých v poznámkách pod čarou. Systematické členění práce je ovšem v pořádku. Výklad je uspořádán přehledně a má logickou stavbu. Je rozvržen do čtyř na sebe navazujících kapitol doplněných o úvod a závěr. První kapitola je věnována historickému vývoji. Ve druhé kapitole se autor věnuje aktuální právní úpravě zásady *nemo tenetur se ipsum accusare*. Třetí a čtvrtá kapitola jsou pojaté prakticky a věnují se uplatnění této zásady v současném trestním procesu a jejím vztahem k prohlášení viny a dohodě o vině a trestu.

#### 4. Vyjádření k práci

Odevzdaná diplomová práce obsahuje všechny povinné náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Po formální stránce je práce ještě na dobré úrovni, avšak vykazuje jisté nedostatky (srov. bod. 3 tohoto posudku). Diplomant v práci dobře pracuje s použitými prameny poznání, kterými jsou především odborná literatura, internetové zdroje, judikatura. Prameny poznání autor využívá tuzemské a ve velkém počtu také zahraniční zdroje. Počet použité literatury je odpovídající požadavkům na tento druh kvalifikační práce. Očekával bych však, že se diplomant více zaměří na judikaturu Ústavního soudu České republiky a Nejvyššího soudu, protože v té se nachází těžiště interpretace zásady *nemo tenetur se ipsum accusare*. Diplomant však prokázal poměrně hezkou orientaci v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva. Rovněž s použitými prameny poznání pracuje dobře. Diplomant se v předložené kvalifikační práci zabývá zásadou *nemo tenetur se ipsum accusare* téměř výlučně ve vztahu k zákazu donucování k výpovědi. Zmíněná zásada má však své uplatnění i v celé řadě dalších procesních situací, kterým diplomant nevěnuje pozornost. Jedná se například o situace související s vydáním prohlášení o majetku či zákazem donucování k vydávání listin a věcí důležitých pro trestní řízení. Své významné odrazy má tato zásada i v trestním právu hmotném. Při hodnocení diplomové práce je však nutné mít na paměti, že si diplomant zvolil skutečně obtížné téma na zpracování a takto k hodnocení práce přistupovat.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant pracoval v souladu s etickými požadavky na diplomovou práci.

Logická stavba práce	Předložená práce je přehledná, systematicky správně zpracovaná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s odpovídajícím množstvím pramenů poznání, a to nejen českých, ale také zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je z hlediska hloubky provedené analýzy na úrovni odpovídající zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce má dobrou jazykovou úroveň. Text by zasloužil pečlivou závěrečnou jazykovou korekturu.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by při obhajobě mohl vyjádřit k důsledkům odepření výpovědi. Zabývá se touto otázkou Evropský soud pro lidská práva a Ústavní soud České republiky? Pokud ano, k jakým závěrům dospěly?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>3</b>

V Praze dne 25. září 2023

**doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**  
oponent diplomové práce