

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Johana Vrbová
Téma práce:	Zásada legality a oportunity v trestním řízení
Rozsah práce:	228 831 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 9. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma sice není nové, nýbrž je aktuální. Novelizace trestního řádu přijaté od počátku devadesátých let minulého století postupně rozšířily oportunní výjimky ze zásady legality. Počet výjimek ze zásady legality vyvolává otázku, zda by v rámci rekodifikace trestního práva procesního mělo být upuštěno od zásady legality a trestní řád postavit na zásadě oportunity. Výběr tématu lze proto hodnotit kladně, neboť jeho zpracování může být přínosem pro probíhající diskusi nad koncepcí budoucího trestního procesu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma patří mezi náročnější. Jeho kvalitní zpracování vyžaduje nejen znalost platného trestního práva procesního, nýbrž i mezinárodních právních dokumentů, relevantní judikatury a odborné literatury. Diplomantka pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (deskripce, analýza s prvky syntézy, komparace).

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna do čtyř kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. První část je věnována pojmovému vymezení zásady legality a zásady oportunity, projevům zásady oficiality v trestním řízení, jakož i

historickému vývoji vztahu zásady legality a oportunity. Jádrem práce je kapitola čtvrtá, v níž jsou rozebrány jednotlivé výjimky ze zásady legality, které jsou zakotveny v platném trestním řádu, a dále v přímo použitelných předpisech EU a vyhlášených mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána.

#### 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce práce splňuje požadavky kladené na zpracování diplomových prací. Autorka bezpochyby věnovala značné úsilí při studiu zdrojů a poznatků, ovšem práce si na mnoha místech zachovává popisný charakter. Autorka prokázala schopnost identifikace problematických míst platné i navrhované právní úpravy, nicméně odpověď na otázku, jaké je jejich řešení, není určitá (např. otázka koexistence dvou korektivů rozsahu trestního bezpráví na str. 94, rozšíření diskreční pravomoci státního zástupce v návrhu nového trestního řádu). Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka deklarovaný cíl práce, a sice „odpověď na otázku, jakým způsobem se v průběhu let měnily výjimky ze zásady legality? A zhodnocení vzájemné koexistence iniciačních zásad trestního řízení, tedy zásadu legality a zásady oportunity“, splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda se 172 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 10%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda se 124 zdroji, čímž byla generována celková podobnost 33%, nicméně kromě zdroje č. 1 - 5 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1 - 5, nalezená shoda se týká především citací literatury a zákonných textů. Lze tedy konstatovat, že diplomantka postupovala při tvorbě práce lege artis.

Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou korektně a průběžně na ni odkazuje. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, z kterého plyne, že autorka pracovala s přibližně padesáti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. Autorka cituje podle normy ISO 690, nicméně tato pravidla neaplikuje důsledně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Práce neobsahuje žádnou přílohu, grafy, ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, nicméně text obsahuje větší množství písarských nedostatků v podobě chybějících písmen a překlepů.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby nechť se diplomantka vyjádří k otázce zachování dvou korektivů rozsahu trestního bezpráví (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku, § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu), příp. odstranění jednoho z těchto korektivů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>2</b>

V Praze dne 14. září 2023

**JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce