

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Čermák
Téma práce:	Role státního zástupce v trestním řízení
Rozsah práce:	218 734 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. září 2023 (elektronická i tištěná)
Oponent DP:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.
Vedoucí DP:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své závěrečné práce vybral problematiku postavení státního zástupce v trestním řízení. Problematiku lze označit jako důležitou vzhledem k úloze, kterou veřejná žaloba, resp. státní zástupce v trestním řízení plní. Na tomto místě je potřeba připomenout, že státní zástupce je pánem přípravném řízení a trestní řád mu přiznává celou řadu (dokonce i výlučných) oprávnění. Jeho činnost je ovládána především zásadou legality (§ 2 odst. 3 tr. řádu), byť postupně dochází k rozšiřování oportunních výjimek. Je ochráncem veřejného zájmu. Aktuálnost problematiky je dána tím, že je neustále diskutována problematika novelizace dvou stěžejních zákonů, tj. rekodifikace trestního práva procesního (trestního řádu) a příprava nového zákona o státním zastupitelství. Osud obou návrhů je však velmi nejistý. Delikátní otázkou zůstává míra nestrannosti a nezávislosti státního zástupce/státního zastupitelství.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu diplomant vycházel především ze znalostí trestního práva procesního. Autor využil adekvátních vědeckých metod při zpracování diplomové práce (syntéza, analýza, deskripce), které vhodným způsobem kombinuje. Při zpracování problematiky byla rovněž potřebná znalost organizačních předpisů, které upravují pravomoci a postavení státního zástupce v trestním řízení.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního a systematického je práce členěna na čtyři kapitoly (včetně úvodu a závěru), doplněné o úvod a povinné přílohy. V úvodu definuje cíl práce a zevrubně představuje všechny kapitoly. V první kapitole rekapituluje historický vývoj veřejné žaloby (specificky pak po vzniku ČSR v roce 1918 do současnosti). V kapitole druhé se věnuje ústavní charakteristice, organizační struktuře a principům soustavy státního zastupitelství. Jádrem práce je kapitola třetí, kde se věnuje roli a postavení státního zástupce v českém trestním řízení (kapitola je vnitřně členěna na postavení v předsoudním stadiu, v řízení před soudem a zmíněno je i stadium opravného řízení). Čtvrtá kapitola je věnuje stále poměrně nové problematice, kterou je Úřad evropského veřejného žalobce. Poslední kapitolou je pak Závěr, který je syntézou nejdůležitějších závěrů. Diplomant strukturu práce s vedoucím práce opakovaně konzultoval a vyslyšel všechny připomínky. Formální a systematické členění odpovídá typu kvalifikační práce i obsahovému zaměření.

4. Vyjádření k práci

Jedná se o velmi pěkné zpracování problematiky státního zástupce a jeho postavení v trestním řízení. Je evidentní, že se diplomant důkladně seznámil s problematikou a posláním státního zástupce v trestním řízení. Práci by jistě šlo pojmout ještě více komplexním způsobem (např. pokud by práce byla zaměřena více komparativně). Práce sice v meritu věci nepřesahuje sféru českého práva, avšak podává v rámci možností poměrně výstižný vhléd do zkoumané problematiky. Práce není jen popisného charakteru, ale jsou zde i některé návrhy de lege ferenda. Přednosti i nedostatky posuzované práce jistě odhalí oponent práce. Z pozice vedoucího bych rád vyzdvihl především samostatnost při zpracování tématu, neopomenutí problematiky Úřadu

evropského veřejného žalobce, prostudování velkého množství pramenů a schopnost vyjádřit své názory. Definovaný cíl práce byl z pohledu vedoucího práce naplněn a předložená práce má velmi dobrou úroveň odbornou i literární. Práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje formální i obsahové náležitosti, které jsou standardně kladeny na diplomové práce v oboru trestního práva. Práci předběžně hodnotím stupněm výborně (1).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce (str. 1: <i>Cílem ani ambicí této práce vzhledem k jejímu rozsahu jistě není a ani nemůže být pojmut toto téma zcela vyčerpávajícím způsobem, natož na všechny sporné otázky poskytnout jednoznačné odpovědi. Jejím cílem je ovšem význam, postavení a samotnou roli státního zástupce v trestním řízení přiblížit. Tohoto cíle se pokusím dosáhnout díky identifikaci stěžejních témat, které s jeho rolí v trestním řízení souvisí a do jisté míry ji i determinují</i>) byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	THESES: 6 % (maximální podobnost) TURNITIN: 25 % (celkové procento podobnosti) Vedoucí práce provedl zevrubnou kontrolu vygenerovaných protokolů. Konstatuji, že práce není kompilátem jiných prací, ani plagiátem. Citované pasáže představují citace zákonných textů (zejména trestního řádu). Autor řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vychází zejména z česky psaných publikací. Jedná se o reprezentativní vzorek, kdy autor neopomenul žádný důležitý pramen.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostačující vzhledem k tématu (role státního zástupce) i vzhledem k typu kvalifikační práce (práce diplomová). Je jistě pravdou, že by práci šlo ještě více a podrobněji rozpracovat, avšak práce by byla podstatně rozsáhlejší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kontrolní mechanismus v případě zneužití diskrečního/oportunního oprávnění státního zástupce. Lze nějak vyřešit problematiku „kdo ohlídá hlídače veřejného zájmu v trestním řízení“? Mohla by takovým řešením být např. tzv. subsidiární trestní žaloba?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	S výhradou úspěšné ústní obhajoby: Výborně (1)

V Praze dne 10. září 2023

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce