

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	David Čermák
Téma práce:	Role státního zástupce v trestním řízení
Rozsah práce:	218 734 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. září 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Působnost státního zástupce v trestním řízení není novým tématem odborných prací, nicméně se jedná o téma aktuální. Otázky týkající se státního zastupitelství jsou předmětem diskuse odborné veřejnosti a relevantní právní úprava prošla v poslední době mnoho změn. Dokladem toho jsou předkládané návrhy na novelizaci či novou podobu zákona o státním zastupitelství. Aktuálnost tématu je podpořena i připravovanou rekonstrukcí trestního práva procesního.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Jeho zpracování vyžaduje znalosti nejen platného trestního práva, nýbrž i předpisů upravujících postavení a působnost státního zastupitelství včetně aktuální praxe na státních zastupitelstvích a relevantní judikatury. Diplomant pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů, tyto konfrontuje s vlastními poznatky a názory, na jejichž základě formuluje návrhy de lege ferenda. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (abstrakce, analýza s prvky syntézy).

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna do čtyř kapitol. Úvodní kapitoly jsou věnovány terminologii, právní úpravě postavení a působnosti státního

zastupitelství, principy činnosti státního zastupitelství, dále historickým kořenům institutu veřejné žaloby na území České republiky. Jádrem práce je kapitola třetí, která odpovídá na otázku, jak jednotlivá stádia trestního řízení (přípravné řízení, řízení před soudem, opravné řízení) a jednotlivá stěžejní oprávnění státního zástupce determinují jeho roli jako ochránce veřejného zájmu a zástupce veřejné žaloby v trestním řízení. Poslední kapitola je věnována problematice vzniku, cílům, organizaci a působnosti Úřadu evropského veřejného žalobce.

#### 4. Vyjádření k práci

Cíl práce, a sice identifikovat a předložit stěžejní částí právní úpravy související s postavením, úlohou a úkoly státního zástupce v trestním řízení, autor splnil. Současně je však třeba uvést, že vzhledem k rozsáhlosti právní úpravy, která upravuje působnost státního zástupce v trestním řízení, diplomant mnohdy pouze nějaký problém naznačuje či jej otevírá, avšak následně už jej neanalyzuje (např. kontrolní mechanismus v případě zneužití diskrečního oprávnění státního zástupce na str. 44). Naopak lze vyzdvihnout, že autor na mnoha místech připojuje své vlastní názory (např. str. 17, 21, 28, 56, 76, tedy napříč celou prací), nebojí se konfrontovat s názory v odborné literatuře i judikatuře a je schopen si tyto své obhájit, příp. je formulovat do návrhů de lege ferenda. Lze uzavřít, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové splňuje požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant cíl práce, tj. přiblížení významu, postavení a samotné role státního zástupce v trestním řízení, jakož i kritické zhodnocení stěžejní části právní úpravy týkající se role státního zástupce v trestním řízení, splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda se 140 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 6%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly

	podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda se 129 zdroji, kdy byla generována celková podobnost 25%, nicméně kromě zdroje č. 1 - 3 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1 - 3, nalezená shoda se týká především citací literatury a zákonných textů. Lze tedy konstatovat, že diplomant postupoval při tvorbě práce lege artis.
Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, z kterého plyne, že autor pracoval s přibližně třiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. Rozsah vyhledané literatury odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Formátování práce je jednotné, autor aplikuje citační normu ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafické zpracování práce je na velmi dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písařské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby nechť se diplomant vyjádří k možnostem posílení nezávislosti výkonu veřejné žaloby v trestním řízení.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1</b>

V Praze dne 12. září 2023

**JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce