

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomanta:        | Bc. Barbora Košárková                           |
| Téma práce:              | Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody |
| Rozsah práce             | 169 908 znaků včetně mezer                      |
| Datum odevzdání práce:   | 2. 9. 2023                                      |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.                    |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.                      |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila problematiku alternativ nepodmíněného trestu odnětí svobody. Práce je rozbohem vybraných alternativních trestů, podmínek jejich ukládání a průběhu jejich výkonu. Jedná se o stále aktuální téma, a to nejen s přihlédnutím k tomu, do jaké míry jsou alternativní tresty ukládány českými soudy a navrhovány ze strany státních zástupců, ale také vzhledem k tomu, že zákonodárce svou pozornost na právní úpravu alternativních trestů průběžně upíná a snaží se jí nadále precizovat, což se projevilo i novelou trestního zákoníku a trestního řádu provedenou zákonem č. 333/2020 Sb. Účelnost ukládání některých druhů trestů (zejména nepodmíněného trestu odnětí svobody) je současně dlouhodobě diskutovaným tématem shodně jako počet ukládaných alternativních trestů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka si zvolila velmi rozsáhlé téma, nota bene s přihlédnutím k tomu, jaký rozsah se běžně očekává od diplomové práce. Z tohoto důvodu také diplomantka v úvodu práce vysvětluje, že svou pozornost zaměřila zejména na tři druhy alternativních trestů – trest domácího vězení, trest obecně prospěšných prací a peněžitý trest. Současně jde o problematiku, která vyžaduje přehled nejen v oboru trestního práva hmotného, nýbrž též v penologii a částečně i v trestním právu procesním. Autorka pak při zpracování tématu vycházela zejména z metod deskripce a analýzy. Vyzdvihnout je pak nutné začlenění kapitoly, která se věnuje srovnáním tuzemské právní úpravy s právní úpravou nizozemskou. Relevantní judikatura je užita v přiměřeném rozsahu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce členěna do osmi na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole se autorka věnuje pojmu a účelu trestu. Následující kapitoly rozebírají pojem restorativní justice, alternativních trestů obecně a postavení Probační a mediační služby a její role při ukládání a výkonu alternativních trestů. Pátá kapitola, která představuje jádro práce, se zaměřuje na tuzemskou právní úpravu alternativních trestů se zaměřením na shora uvedené tři druhy trestů. V jednotlivých podkapitolách autorka popisuje jejich historický vývoj,

charakteristiku, podmínky pro jejich ukládání a jejich výkon. Šestá kapitola popisuje právní úpravu alternativních trestů v Nizozemsku, na což navazuje kapitola sedmá, která srovnává českou a nizozemskou právní úpravu. V poslední osmé kapitole pak autorka představuje některé návrhy de lege ferenda. Práce dále obsahuje šest příloh, které pracují zejména se statistickými údaji ukládání alternativních trestů v ČR a v Nizozemsku.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje standardní zpracování práce daného tématu. Na jednu stranu musím velmi ocenit, že autorka do práce zařadila kapitoly týkající se nizozemské právní úpravy, kdy některá pravidla sankcionování mohou být nepochybně inspirací též pro tuzemského zákonodávce. Autorka také velmi dobře pracovala se statistickými údaji (zejména v kapitolách o trestu domácího vězení v souvislosti s el. monitoringem a v souvislosti s trestem obecně prospěšných prací), na stranu druhou některé kapitoly (zejména kapitola třetí o PMS, když o vlastní činnosti je pojednáváno v kapitole 5.1 práce) jsou velmi stručné, až nadbytečné. Dále nutno uvést, že na jedné straně pak autorka uvádí, že tresty OPP, DV a PT jsou na roveň postaveny trestu odnětí svobody, na stranu druhou pak na str. 37 uvádí, že § 52 TZ je řazen od nejpřísnějšího trestu odnětí svobody po tresty méně přísné. Co považuji za poněkud nešťastné, je finální úprava práce. V práci se objevují stylistické chyby („statické“ údaje, „alternativních trestů“, „z vynechána část“), členění práce, jak je prezentováno v úvodu, neodpovídá obsahu práce (osmá kapitola se týká návrhů de lege ferenda, nikoli srovnání holandské a české právní úpravy). Po formální stránce mi není ani příliš jasné, proč některé pasáže jsou psány spíše šedivým písmem a některé černým. Lze však shrnout, že předložená práce je nepochybně způsobilá k obhajobě.

#### Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Diplomantka beze zbytku splnila stanovené cíle práce.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.  |
| Logická stavba práce  | Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Citační norma je splněna. Diplomantka pracuje se standardním počtem zdrojů. Oceňuji zařazení srovnávací kapitoly týkající se holandské právní úpravy. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce představuje mírně nadstandardní zpracování daného tématu.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková i stylistická úroveň textu by mohla projít preciznější finální korekturou.   |

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se mohla v rámci obhajoby vyjádřit, v čem by mohla být nizozemská právní úprava inspirativní pro českého zákonodárce.

|   |                              |
|---|------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | <b>Doporučuji k obhajobě</b> |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | <b>velmi dobře</b>           |

V Praze dne 11.9.2023

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce