

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Blažek
Téma práce:	Zabrání věci a zabránění části majetku v platné právní úpravě
Rozsah práce	79 stran
Datum odevzdání práce:	3.9.2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku, která rozhodně není častým tématem kvalifikačních prací. Jedná se totiž o problematiku mimořádně obtížnou, která ohledně institutu zabránění části majetku vyvolávala a vyvolává četné kontroverze a přináší řadu sporných otázek, které nauka ani judikatura dosud nevyřešily. Proto třeba diplomovou práci, věnovanou problematice zabránění části majetku, rozhodně považovat za aktuální, žádoucí a potřebnou.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika zabránění věci a zejména zabránění části majetku je dosti náročná na zpracování pramenného materiálu, protože řada prací a jiných zdrojů je dostupná toliko v anglickém jazyce a nadto tuzemská judikatura není prozatím příliš bohatá. Náročná je práce ovšem i na vlastní zpracování, protože, jak bylo uvedeno již výše, zejména v případě institutu zabránění části majetku existuje řada sporných ba přímo kontroverzních otázek. Metoda deskripce, právní komparace a zejména kritické analýzy a syntézy, které diplomant zvolil, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant se nejprve věnuje rozboru pojmu trestněprávní sankce a srovnání trestů a ochranných opatření. Na to navazuje meritorní rozbor institutů zabránění věci a zabránění části majetku. Následuje analýza evropské úpravy konfiskačních opatření. Práci uzavírá rozbor tuzemské i evropské judikatury a návrhy de lege ferenda. Systematika členění práce je proto zcela logická a plně.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi zdařilou. Společné a odlišující znaky trestů a ochranných opatření jsou vymezeny správně. S diplomantem třeba ovšem souhlasit, že právě u institutu zabránění části majetku některé učebnicové teze poněkud selhávají, zejména pokud jde o absenci morálního odsudku a sledovaný preventivní cíl. Přehledně a dostatečně ilustrativně jsou vymezeny zásady ukládání trestů a ochranných opatření. Žádné připomínky nelze mít k poměrně podrobnému výkladu klíčových pojmů: věc náležející pachateli, nástroj trestné činnosti a výnos z trestné činnosti (bezprostřední i zprostředkovaný). Analýza institutů zabránění věci a zabránění části majetku je zpracována mimořádně podrobně a pečlivě, zejména pokud jde o podmínky pro ukládání těchto opatření. Přisvědčit třeba diplomanta, že ustanovení § 101 odst. 2 tr. zákoníku explicitně nevylučuje společné uložení trestu propadnutí věci a ochranného opatření zabránění věci. Nesporně správný je závěr diplomanta, že ukládání ochranného opatření zabránění věci podle § 101 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se nemůže týkat případů trestného činu opilství, ani případů actio libera in causa (úmyslného ani nedbalostního). Pokud jde o institut zabránění části majetku, pak za správný třeba považovat závěr diplomanta, že v případě § 102a odst. 1 tr. zákoníku nelze jít před datum účinnosti novely. Zcela důvodně diplomant do své práce zahrnul rovněž poměrně podrobný popis legislativního procesu, který přijetí novely provázal, neboť v něm byly explicitně prezentovány výhrady proti navrhovanému právní úpravě. Přisvědčit třeba diplomantu rovněž v tom, že úprava institutu zabránění části majetku v samostatném zákoně by mnohé problémy vyřešila. Pozitivní hodnocení pečlivosti a podrobnosti zpracování se týká rovněž kapitoly věnované „konfiskační směrnici“ Evropského parlamentu a Rady č. 2014/42/EU. Zahrnutí pasáže věnované evropskému legislativnímu procesu, jakož i dokumentů, které přijetí této směrnice předcházely, je zcela na místě. Kvitovat

třeba rovněž pozornost věnovanou připravované nové konfiskační směrnici. Výběr kazuistiky (nálezy Ústavního soudu ČR a rozhodnutí ESLP), řešící konkrétní interpretační a aplikační otázky, je vhodný a ilustrativní.

K předložené práci lze mít pouze dvě drobné připomínky. Předně nebylo patrně šťastné se snažit u příjmení autorů v textu práce uvádět jejich akademické tituly, protože u některých ze jmenovaných, jejichž titul nebyl diplomantu znám nám, titul uveden není. Konečně třeba diplomanta upozornit na to, že trestní zákon z roku 1961 v průběhu své účinnosti doznal některé změny, které byly přehlédnuty. Tak po určitou dobu účinnosti tohoto zákona existovalo ještě jedno ochranné opatření: ochranný dohled. Naproti tomu označení „zabrání věci a jiné majetkové hodnoty“ zde nebyl od počátku účinnosti tohoto zákona. Podstatné je, že tyto drobné připomínky nemají valný vliv na celkově pozitivní hodnocení práce, jak bude uvedeno níže.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomant především prokázal výbornou orientaci nejen v právní úpravě zkoumané problematiky, ale rovněž v literárních a jiných odborných pracích a v judikatuře, které se této problematiky týkají. Kladem práce nesporně je systematika výkladu, pečlivost, svědomitost a podrobnost zpracování, nebývalá hloubka a odborná úroveň zpracování a velmi dobré vyjadřování a formulování myšlenek a závěrů. Zvláště pozitivně třeba hodnotit, že diplomant se snaží důsledně k jednotlivým sporným otázkám vyslovit své vlastní stanovisko, vesměs akceptovatelné. Text práce je zpracován srozumitelně a přehledně. S prameny diplomant pracuje samostatně, příkladně a efektivně.

**Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce nesporně splňuje požadavky na ni kladené a je rozhodně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

#### Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl práce byl splněn výborně.
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.</b>	Kritická analýza současné právní úpravy a některých názorů nauky s jistotou prokazují samostatný přístup.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má logickou strukturu, počínaje pojetím trestních sankcí, přes rozbor zkoumaných institutů a judikatury, až po formulování konkrétních závěrů a návrhů de lege ferenda.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Hojně jsou rovněž zastoupeny práce zahraničních autorů a jiné zahraniční zdroje. Veškeré prameny, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky rozhodně odpovídá zaměření a cílům práce.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je velmi dobrá a příkladná.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	Jaká by dle názoru diplomanta byla pozitiva a jaká negativa úpravy „konfiskačního opatření“ v samostatném zákoně?

V Praze dne 11.9.2023

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent