

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Tomáš Balík
Téma práce:	Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola
Rozsah práce:	82 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. 9. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Trest domácího vězení je aktuálním tématem vhodným ke zpracování formou diplomové práce. Přestože se nejedná o nový druh trestu, doposud se nepodařilo využít jeho potenciál a zavést jej do rozhodovací praxe v míře odpovídající jeho povaze coby účinné alternativy k trestu odnětí svobody. Diplomant se ve své práci věnuje příčinám nedostatečného využívání tohoto druhu trestu, ale i způsobům, jak jeho potenciál zvýšit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zdárné zpracování tématu vyžaduje znalosti z trestního práva hmotného i procesního, ale též judikatury a rozhodovací praxe. Diplomant za účelem získání vstupních informací absolvoval stáž na Probační a mediační službě, přičemž získané praktické poznatky vhodně využil v předložené práci.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je standardně členěna, kapitoly na sebe systematicky i obsahově navazují.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Diplomant v ní poukazuje na teoretické i praktické problémy spojené s ukládáním a výkonem trestu obecně prospěšných prací. Kvalitu práce zvyšuje využití statistických údajů nejenom z České republiky, ale také ze zahraničí, neboť tyto jsou z komparativního hlediska velmi významé. Velmi kladně hodnotím také způsob zpracování zahraničních právních úprav, který se neredukuje na pouhý popis, ale analyzuje i vývoj institutu a praktické zkušenosti s ním v zahraničí a poskytuje tak kvalitní argumentační základ pro hodnocení stávající české právní úpravy a praxe i formulaci podnětů de lege ferenda. Z mnoha zajímavých postřehů a názorů autora (nedostatečné ukládání přiměřených povinností, vhodnost navýšení náhradního trestu odnětí svobody, zavedení počtu hodin v týdnu, po které má být trest domácího vězení vykonáván) bych se ráda pozastavila nad jeho podnětem k odstranění neslučitelnosti trestu domácího vězení s trestem obecně prospěšných prací, který na základě argumentace autora považuji za přijatelný. Jistou překážku provedení této změny však lze spatřovat ve skutečnosti, že oba tresty jsou alternativou k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a porušení podmínek jejich výkonu vede k přeměně v (náhradní) trest odnětí svobody. Nabízí se tedy otázka, kterou se diplomant v práci nezabýval, a sice, jak by v případě kombinace obou těchto trestů byly řešeny situace, kdy by odsouzený porušil podmínky výkonu trestu domácího vězení, ale trest obecně prospěšných prací by řádně vykonával, byť by nebylo možné dojít k závěru o tom, že vede řádný život. Byly by přeměněny oba tresty a jakým způsobem?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený v jejím úvodu autor bezezbytku splnil.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným a originálním zpracováním tématu, což je dáno specifikou kombinací použitých zdrojů, statistických údajů a získaných praktických zkušeností z aplikace trestu domácího vězení.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci ze zdroji není co vytknout. Autor používá široké množství různých zdrojů včetně zahraničních právních úprav, odborných článků a publikací. Vyzdvihují také práci se statistickými údaji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na velmi dobré úrovni. Autor na podkladě získaných informací formuluje vlastní originální názory. Oceňuji jeho snahu o střídmy přístup ve vztahu k možným změnám právní úpravy i to, že v mnoha případech na základě analýzy dochází k závěru o vhodnosti a dostatečnosti stávající právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na vysoké úrovni. Text neobsahuje grafy ani tabulky, statistické údaje jsou však velmi vhodně začleněné v textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Na vysoké úrovni. Text je psaný čtivým způsobem při zachování jeho odborného rázu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Způsob přeměny trestu v případě kombinace trestu obecně prospěšných prací s trestem domácího vězení (viz blíže bod 4 posudku).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 21.9.2023

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
oponentka