



## Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Bc. Jaroslav Kopřiva**

Téma práce: **Právo na zákonného insolvenčního správce? Záruky nezávislosti a nestrannosti v předbalené reorganizaci**

Rozsah práce: **77 stran (podle normy ČSN 016910); 140 087 znaků**

Datum odevzdání práce: **12. září 2023**

Vedoucí práce: **Pavel Uhl**

Oponent práce: **JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.**

**Otázka adekvátní volby tématu s ohledem na jeho aktuálnost, náročnost, potřebné teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant si zvolil téma práce, které je hraniční mezi oblastí především teoreticky pojatého ústavního práva na straně jedné a oblastí praktického civilního procesu v oblasti insolvence na straně druhé. Jedná se o téma, které na jedné straně má nepochybně ústavněprávní rozměr, ale současně nepochybně praktickou stránku věci. Stavba pomyslného mostu těmito oblastmi práva je v kontextu dosavadní praxe spíše výjimkou, leč plně obhajitelnou.

Práce zvolila metodologicky postup postavený na teoretickém popisu problému, ze kterého vyplynula praktická otázka, zda platná právní úprava vykazuje nějaké deficity z hlediska ústavního práva. Na tuto otázku diplomant navázal datovým výzkumem, který měl hypotézu potvrdit nebo vyvrátit.

Jedná se o metodu, která není příliš běžná, ale domnívám se, že je rozhodně zcela legitimní a přínosná, protože otevírá možnosti zkoumání konkrétních dat, které přináší digitalizace justiční agendy. K samotnému zpracování datového výzkumu je třeba dodat, že metodologie byla zvolená dobře. Vzhledem

k tomu, že se jedná o disciplínu, která není ryze právní (datová analýza, statistika), tak je třeba ocenit, že diplomant dokázal poměrně citlivě použít tuto pomocnou vědu způsobem, který je přínosný a způsobilý právní vědu obohatit.

Platí, že téma i metoda odpovídají úrovni požadované na diplomové práce.

### **Formální a systematické členění práce, jazykové zpracování práce, způsob práce s poznámkovým aparátém, seznamem literatury a zpracování dalších doprovodných informací**

Práce splňuje formální i věcné požadavky na diplomové práce. Diplomant pracuje s dostupnou odbornou literaturou, nevynechává zásadní související oblasti poznání a hranici mezi podstatným a nepodstatným vede adekvátně.

Z jazykového hlediska je práce zpracována dobře.

### **Věcné zpracování problematiky**

Věcné zpracování problematiky je v zásadě vyhovující. Diplomant se pokusil definovat otázku popsat ji z hlediska obyčejného práva, kterým by ji přiblížil právníkům ústavním, následně vymezil problém z hlediska ústavního práva a popsal praktické možné teoretické i praktické důsledky sporné právní úpravy.

Následně diplomant provedl výzkum, který měl potvrdit to, zda současná sporná právní úprava vyvolává konkrétní důsledky nebo nikoliv. Výsledkem datového výzkumu pak bylo poznání, že současná právní úprava negeneruje chyby nebo komplikace, které by byly identifikovatelné na úrovni statistického zpracování. Výsledek datové analýzy sice nepotvrdil hypotézu, kterou si diplomant stanovil, ale i tak je výsledek cenný. Předně je třeba zdůraznit, že i výzkum, který nepotvrdí původní hypotézu, má svůj význam. Skutečnost, že úprava je sporná v samotném základu to pak nezpochybnuje, ale pouze to ji to staví do světla potenciálně problematické úpravy nebo zatím neaktuálního problému.

Závěr, který setrvává na teoretickém popisu problému bez zjištění konkrétních dopadů, je adekvátní obsahu celé práce.

K diskusi nad zpracovaným tématem navrhuji, aby diplomant zpřesnil, jak by přesně změnil současnou právní úpravu, aby nevyvolávala dané otázky. Dále, aby se zamyslel nad tím, zda jiné oblasti insolvenčního práva nemohou vykazovat podobné problémy, protože insolvenční správci obecně nemají status, jenž by se blížil zákonnému soudci, zejména z hlediska dalších záruk nezávislosti.

### **Závěrem**

Práci navrhuji hodnotit stupněm „výborně“, pokud se diplomant osvědčí při obhajobě a ozřejmí dostatečně problematiku zpracovanou i související.

V Praze dne 23. září 2023

.....  
Pavel Uhl