

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Jaroslav Kopřiva

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Právo na zákonného insolvenčního správce? Záruky nezávislosti a nestrannosti v předbalené reorganizaci

Rozsah práce: 140 087 znaků

Datum odevzdání práce: 13.9.2023

1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu z oblasti insolvenčního řízení považuji pro diplomovou práci za velmi vhodný i v oboru ústavního práva. Práci lze považovat za aktuální a přínosnou a to nejen z hlediska doporučení *de lege ferenda*, ale i empirické části.

Lze se také ztotožnit s naléhavostí některých klíčových závěrů práce, byť by měly být podrobeny dalšímu výzkumu.

2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s dostatečným teoretickým přesahem, byť by **bylo velmi vhodné zařadit komparaci alespoň s blízkými systémy (střední Evropa)**. Autor má dostatečné rešeršní zázemí v odborných statích (včetně cizojazyčných zdrojů) a v relevantní judikatuře.

Je otázkou, proč autor neužil k získání údajů pro svou empirickou analýzu (část 5) žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, když vyhodnocuje vyhledávací formulář v ISIR jako nedostatečný. To by měl vysvětlit.

3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, jen kapitolu nazvanou „Metodologie“ by bylo vhodné označit přiléhavěji (např. metodologie zkoumání příslušných insolvenčních řízení), práce je strukturována logicky a přehledně, kdy těžištěm práce je hledání odpovědi na centrální hypotézy.

4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také o samostatnou a originální práci s logickou stavbou a velmi praktickým tématem. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako více než korektní. Jedná se také o nové téma a poznámky autora lze tak hodnotit jako obohacující.

5) Kritéria hodnocení práce

- Práce plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.
- Práce je logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.
- Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.

6) Podněty k obhajobě

Vycházím z toho, že se autor vzdal řádné lhůty na doručení posudku.

Autor by měl vysvětlit, zda by bylo možné systémově odhalit podjatost insolvenčních správců v situaci, kdy tito jsou často vázáni advokátní mlčenlivostí (viz str. 43).

Autor by měl vysvětlit, zda předmětný problém zaujatosti insolvenčního správce spíše nemůže zasáhnout do práva na spravedlivý proces, resp. ústavně zaručené ochrany vlastnického práva, než do práva na zákonného soudce (insolvenčního správce).

Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.

V Praze dne 25. 9. 2023

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy