

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Adam HOSNEDL**

Téma práce: **Důsledky vad právních jednání v pracovněprávních vztazích**

Rozsah práce: **166 854 znaků** (včetně mezer), tj. **93 normostran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **22. 8. 2023**

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, v daném případě vhodně zvolená metoda deskripční, analytická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do šesti kapitol včetně úvodu a závěru, které lze považovat za obsahově i rozsahově vyvážené, byť prostor věnovaný obecným otázkám se může jevit poněkud velkorysý v poměru k celkové délce díla.

Úvodní kapitola pojednává o základních principech pracovního a občanského práva, dále se zaměřuje na vztah mezi zákoníkem práce a občanským zákoníkem. Druhá kapitola se věnuje podstatě a pojmu právního jednání, jeho pojmovým znakům a náležitostem, jakož i jeho výkladu. Za těžiště práce lze označit kapitoly třetí a čtvrtou, v nichž autor postupně charakterizuje jednotlivé vady právního jednání podle míry jejich závažnosti. Pozornost věnuje dopadům recentní judikatury vztahující se k dovětku „nepřihlíží se“, tuto judikaturu blíže analyzuje. Čtvrtá kapitola je pak věnována úvahám nad některými ustanoveními zákoníku práce, která autor považuje za problematická, a nechybí náměty *de lege ferenda*. Téma je uchopeno pragmaticky a věcně. Autor projevuje snahu formulovat vlastní názory tam, kde to považuje za vhodné. V závěrečné kapitole autor rekapituluje nabyté poznatky a vyjadřuje svůj v zásadě rezervovaný postoj k podobě relevantní platné právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost zorientovat se ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž byla „zevrubná analýza institutu právního jednání a následků jeho vad v podobě neplatnosti a zdánlivosti v občanskoprávních a pracovněprávních vztazích“ a „pokus o úvahy *de lege ferenda*“, se diplomantovi podařilo uspokojivě naplnit;

- b. samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 1894 stranách. Práce vykazuje podobnost s 88 dokumenty, a to v maximální míře 5 %. Celková podobnost je 28 %, což lze považovat za přijatelné vzhledem k tomu, jak často je téma vad právních jednání v pracovněprávních vztazích voleno. Oponentovi není známa žádná podobná práce a nemá důvod domnívat se, že by autor nepracoval samostatně;
- c. logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor zvolil adekvátní okruh české odborné literatury; zahraniční zdroje nevyužívá;
- e. hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přijatelná vzhledem k šíři zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor řádně používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce;
- f. úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce dobrou úroveň;
- g. jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické i terminologické stránce je třeba vytknout pravopisné chyby a místy hovorové vyjadřování, které působí v odborném textu zbytečně rušivě (viz např. formulace „z textu můžeme vyčíst“, „ustanovení normuje“, „z podaného výkladu se podává“, „stíhat pod sankcí neplatnosti“, „rozklíčování“ aj.).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec výše uvedeného neuplatňuji k textu připomínky.

Diplomant by při obhajobě mohl stručně zmínit procesní stránku, tedy jakým způsobem je možno se domáhat neplatnosti a jakým zdánlivostí.

- a. doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, popř. dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 15. září 2023

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent