



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Bc. Zdeňka Perglová

**Název práce:** „Vzájemná podpora žen v politických stranách jako možná cesta k rovnosti zastoupení žen a mužů“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.

---

Diplomovou práci „Vzájemná podpora žen v politických stranách jako možná cesta k rovnosti zastoupení žen a mužů“ považuji za velmi zdařilou a v kontextu ostatních prací, které se problematikou vyrovnaného zastoupení žen v politice zabývají, dokonce vynikající. Zmíněné téma je totiž složité v tom, že předem tušíme, k jakým zjištěním analýza dospěje, a není zřídkavé, že se práce zasekne na dokládání toho, co je zřejmé. V tomto ohledu je velmi občerstvující autorčina práce s teoretickými východisky, péče, jakou věnovala výběru respondentek a stejně tak i snaha o analytickou perspektivu, která překračuje horizont zkušeností konkrétních žen-političek. Oceňuji také balanc, který se po mém soudu povedlo autorce nalézt mezi akademicky rigorózní argumentací na straně jedné a jasným osobním stanoviskem a snahou o změnu věcí k lepšímu na straně druhé.

Proces zrodu diplomové práce Zdeňky Perglové jsem měla možnost sledovat od roku 2020 a mám velkou radost, že se autorce podařilo tuto práci dokončit. Jednak proto, že studující kombinovaného programu měli v covidové pandemii cestu k úspěšnému završení náročnější než jejich předchůdci a každá taková práce je svědectvím o vůli a odhodlání, jednak proto, že je tato práce dobrá a bude k užitku jak dalším zájemcům/kyním o toto téma, tak – doufejme – i lidem v rozhodovacích pozicích.

### 1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Diplomová práce zpracovává aktuální (a zároveň dlouhodobější) téma, které věcně spadá do oblasti polity. Nástroje, které autorka na základě svých zjištění diskutuje, jsou nicméně příklady konkrétní policy, kterou můžeme uplatnit, pokud bychom jako společnost chtěli problém nízkého zastoupení žen v rozhodovacích pozicích řešit, a je tedy relevantní pro veřejnou politiku. Práce přináší díky vhodně zvoleným teoretickým perspektivám a zajímavému datasetu nové poznatky, o které se lze dále opírat.

### 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorka stanovuje tyto výzkumné otázky: 1) Jaká je zkušenost českých političek se vzájemnou podporou žen v politické straně? 2) Jaké překážky limitují vzájemnou podporu žen v politických stranách? Mohl by být stanoven výzkumný cíl a stejně tak by bylo možné vytknout, že výzkumné otázky nejsou explicitněji provázané s teoretickými východisky (ty jsou v kapitole Výzkumné otázky zmíněny). Odpovědi na výzkumné otázky jsou bohaté a propracované.



3) *Strukturace práce*

Diplomová práce je strukturovaná standardně a logicky: Úvod, 1 Výzkumné otázky (následně v sekci Teoretická východiska) 2 Nový institucionalismus, 3 Teorie rozhodujícího počtu, 4 Příčiny nízkého zastoupení žen, 5 Vzájemná podpora žen, (dále v sekci Výzkumná část) 6 Metodologie a výzkumný design, 7 Výsledky analýzy rozhovorů, 8 Diskuse a doporučení a Závěr.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

V diplomové práci jsem nenalezla chybné informace; v různých částech práce je naopak patrná pozornost věnovaná tomu, aby byla tvrzení precizně doložena. Zdařilá je jak část věnovaná vysvětlení kontextu, tak i část analytická, kde se autorka nespokojí s jednoduchou kategorizací, ale jde dál k velmi zralým (normativním a zároveň velmi informovaným) doporučením.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů*

Teoretická východiska jsou zvolená vhodně a také patřičně a názorně vysvětlená. Tvoří nicméně spíše „podloží“ pro výzkumnou část, protože vysvětluje příčiny fenoménu nízkého zastoupení žen v rozhodovacích pozicích. K explicitnímu propojení tedy sice nedojde, ale práce se přesto nijak nerozpadá.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

Kapitola věnující se metodologii je pojednána věcně správně a dobře ozřejmuje autorčin přístup. Jednotlivé rozhodovací momenty (úvahy nad datasetem, etické aspekty apod.) jsou představeny a vyřešeny přesvědčivě. Zejména si pak cením části věnované reflexi vlastní pozice a práce s ní.

7) *Využití literatury a dat*

Objem využití odborné literatury a práce s ní je na vysoké úrovni.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Z hlediska jazyka je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Jazyk je čtivý a kultivovaný, grafické zpracování bezvadné, v práci s odkazy jsem také nenalezla žádnou chybu. V celé práci jsem narazila pouze na jeden překlep (s. 61 - „Maxová?“).

9) Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin a o originalitě diplomové práce nemám pochybnosti.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“ nebo „B“.**



Možné otázky k obhajobě:

- 1) V současné době jsou velmi diskutované a propagované aktivity odehrávající se v online prostředí. Argumenty „pro“ jsou jednak přístupnost (odpadají různé typy nákladů) a jednak možnost dobře simulovat procesy v on-site prostředí. Vy jste ve své práci k online možnostem podpory zdrženlivější – mohla byste podrobněji vysvětlit proč?
- 2) Jakými jinými výzkumnými postupy by bylo možné zkoumat téma podpory žen v politice (ať už ve Vašich reálných podmínkách nebo v těch ideálních)?
- 3) Jak s výsledky své práce plánujete naložit dál? Na jakých fórech je budete představovat?

Datum: 30. srpna 2023

Podpis: