



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: bc. Zdeňka Perglová

Název práce: „Vzájemná podpora žen v politických stranách jako možná cesta k rovnosti zastoupení žen a mužů“

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Vzájemná podpora žen v politice je velmi zajímavé téma a významný faktor řešení problému nízkého zastoupení žen v politice. Přínos práce pro akademické zkoumání tohoto jevu vidím v tom, že odhalila základní kontury morfologie tohoto jevu v podobě typů vzájemné podpory a skutečně vnesla do této části politického dění nové světlo poznání z perspektivy struktury bariér, které brzdí jeho expanzi v české politice. Oceňuji také autorčinu sofistikovanou diskusi jednotlivých faktorů problému rozvoje vzájemné podpory političek v kontextu vybraných konceptů „včelí královny“, networkingu, ženské platformy a mentoringu.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Autorka posuzované práce si stanovila za cíl „zjistit, jaké jsou zkušenosti žen v politických stranách se vzájemnou podporou a jaké bariéry této podpoře brání.“ Později tuto formulaci ještě doplňuje: „je mým cílem základně zmapovat tento fenomén a přinést vzhled do zkušeností českých političek se vzájemnou podporou.“ Takto formulovaný cíl svádí hodnotit práci spíše jako popisnou, ale jak jsem už naznačil není tomu tak. Práce se kromě popisu morfologie zabývá i analýzou faktorů, které ovlivňují fenomén vzájemné podpory žen v politice. Nejde tedy jen o pouhé mapování, ale i o průnik pod povrch daného jevu. Škoda jen, že autorka si tuto ambici nestanovila explicitně už v cílech práce a pak si otevřeně nekladla otázku „proč“ je vzájemná podpora političek taková, jaká je.

3) Strukturace práce;

Značnou část práce zabírá téma nízkého zastoupení žen v politice. Teoretická část obsahuje popis teorií, které přispívají k vysvětlení tohoto problému. Jde o různé druhy institucionálních teorií. Je zřejmé, že problém nízkého zastoupení žen je jakýmsi referenčním bodem pro diskusi a zkoumání otázek vzájemné podpory žen v politice. Nicméně mám za to, že nebylo potřebné věnovat mu takovou rozsáhlou pozornost a hledat jeho příčiny v literatuře. Navíc, když se autorka ani nesnažila analyticky propojit tyto dva jevy, tj. např. pojmout problém nedostatečné vzájemné podpory žen v politice jako jednu z příčin nízkého zastoupení žen v politice. Třeba mohla zkusit ověřit hypotézu, že tam, kde je vzájemná podpora žen vyšší, je zastoupení žen v politice vyšší.

4) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;

Autorka na pozadí vybraných teoretických konceptů a na základě výsledků své empirické sondy akademicky sofistikovaně diskutuje a argumentuje své závěry ohledně podob a faktorů ovlivňujících fenomén vzájemné podpory žen v politice. V tomto směru jsem v práci nenašel žádné logické lupy a zůstávám bez výhrad.

5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;

Teoretická část práce neobsahuje nějaký koherentní teoretický rámec, který by autorce umožnil koncepční



uchopení zkoumaného jevu. Autorka spíše spoléhá na pluralitu možných perspektiv identifikovaných v literatuře a vybírá si z nich ty, které považuje za relevantní. Svůj výběr však konzistentně nekomentuje. Samotný popis jednotlivých teoretických přístupů a konceptů je z obsahového hlediska zvládnut velmi dobře.

6) **Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;**

Autorka si pro svou analýzu zvolila metodu případové studie ale prováděla ji pouze formou polostrukturovaných rozhovorů. Proč nezvolila i jiné doplňující postupy nekomentovala. Nicméně prokázala, že volba polostrukturovaných rozhovorů byla vhodnou cestou k získání cenného empirického materiálu.

7) **Využití literatury a dat;**

Autorka ve své práci využila bohatou škálu domácích i zahraničních zdrojů, které se ukázaly jako relevantní podpora pro její analýzu.

8) **Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).**

Autorka prokázala schopnost psát akademický text bez významnějších formálních chyb.

9) **Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: **Bez výhrad****

Otázky pro obhajobu:

Autorka by mohla stručně vysvětlit dosažení jednoho ze svých cílů, tj. jak ženy v české politice „vzájemnou podporu vnímají, jak ji prožívají?“

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji stupněm „A“.

Datum:

Podpis: