



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Bc. Julie Diane Bartoňová-Dobenínová,

**Název práce:** Integrace z pohledu dětí: Případová studie dětí v adaptační skupině pro cizince dětí migrující z Ukrajiny

**Autor posudku:** Marie Jelínková

---

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem adaptačních skupin pro děti z Ukrajiny a obecně tématem integrace dětských uprchlíků. Zároveň si všímá v teorii veřejné politiky málo tematizované otázky toho, zda a do jaké míry jsou děti aktéři veřejné politiky. Zajímavým přínosem práce pak je, že usiluje o zprostředkování perspektivy dětských uprchlíků.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky si autorka stanovila poměrně náročné. V hlavní výzkumné otázce se ptá, jak vnímají ukrajinské děti integraci do České společnosti. Vedlejší výzkumné otázky pak rozšiřuje ještě o aspekt dětí jakožto veřejně-politických aktérů a otázku přínosu výzkumu integrace z pohledu dětí. Stanovením takto širokých výzkumných otázek si autorka výrazně ztížila úkoly, které se zavázala vykonat. Pokud by se stanovené výzkumné otázky týkaly zejména nastavení a fungování adaptační skupiny, kterou zkoumala, byla by její práce snadnější a lépe by uspěla. Tím neříkám, že výzkumné otázky byly stanoveny špatně, ale jejich široké a poměrně obecné rozkročení trochu ztěžuje hodnotit úspěch práce. V závěru práce by bývalo bylo lepší kladené výzkumné otázky odpovědět explicitně. Na velkou část z nich sice práce ve svém závěru odpovídá, ale explicitní zodpovězení by možná bývalo vedlo k tomu, že by studentka široce položené výzkumné otázky možná při finalizaci práce ještě trochu promyslela. I přes tento (v diplomových pracích poměrně běžný) nedostatek se z mého pohledu jedná o nadprůměrnou diplomovou práci, která plně splňuje požadavky vynikajících diplomových prací.



3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je dobře zvolena, což jistě nebylo s ohledem na počet v práci zahrnutých témat snadné. Logická struktura práce dovoluje čtenářům se v práci dobře orientovat.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Práce používá přesvědčivou argumentaci, často staví na rozsáhlé rešerši literatury a vlastní zjištěné poznatky staví do perspektivy, kterou do práce vnáší pohled psycholožky. Reflexy této respondentky je dán poměrně velký prostor, na stranu druhou však zjištěné poznatky z pohledu své dlouhodobé klinické praxe ukotvuje.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Přiblížení teoretických východisek a přístupů je značně rozsáhlé. Skoro jakoby se autorka bála, aby něco důležitého nevynechala. Mimo konceptů, které se vztahují k nucené migraci a k integraci migrantů, tak čtenáře seznamuje i s koncerty sociálního vyloučení či sociálního kapitálu. Stejně tak se práce zabývá sociální integrací dětí. Domnívám se, že autorka měla předestřít zhruba polovinu představení konceptu. Všechny představené koncepty jsou sice relevantní, ale smyslem teoretické ukotvení práce je využití těchto teorií a konceptů v přístupu ke zkoumanému problému i k interpretaci zjištění. V případě, kdy autor či autorka představí velké množství různých konceptů, je jejich následná aplikace náročná. Zejména u pilných studentů a studentek se však jedná o velmi častou chybu. Autorce je nicméně nutné přiznat že se v závěru práce o aplikaci některých představených konceptů pokouší, a to na úrovni, která odpovídá požadavkům diplomové práce.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Práce si zvolila pro dané téma vhodný přístup kvalitativní případové studie, přičemž jako hlavní výzkumnou metodu používá rozhovory a zúčastněné pozorování. Právě zúčastněné pozorování se ve výzkumech, které se týkají menších dětí, dlouhodobě ukazuje jako správně zvolená výzkumná metoda. Za přínosné považuji i to, že se studentka během výzkumu naučila poměrně dost o výzkumných metodách a jejich aplikaci a limitech, které s sebou výzkum mezi malými dětmi nese. Ocenit je třeba i zohlednění a tematizování etických aspektů výzkumu s dětmi, na které nemusíme mít vždycky jednoznačnou odpověď. I toto téma zvládla práce velmi dobře.

7) *Využití literatury a dat;*

Využití literatury a dat je v práci na vynikající úrovni. Jak uvádím i výše, někdy by možná méně bylo více, nicméně i tak se z pohledu využití dat a literatury jedná o mimořádně povedenou práci.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*



Stylistika práce je na vysoké odpovídající úrovni. Citace, grafická úprava i použitý jazyk jsou dobrou vizitkou autorčina poctivého přístupu ke zpracování práce i jejich jazykových a dalších schopností, které plně odpovídají vysoce kladeným nárokům v této oblasti. Práce občas obsahuje úsměvné drobnosti, kdy o sobě například autorka mluví jako o asistentovi a ne asistentce, jedná se však zřejmě o rozsáhlejší používání generativního maskulina, které pravidla českého jazyka stále umožňují.

- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly:* Bez výhrad – o něco vyšší shoda s internetovými zdroji je dána zejména citací projektových tezí autorky.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „B“. V případě vynikající obhajoby pak „A“.**

Datum: 15.08.2023

Podpis: