



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Ing. et Ing. Martin KALINA

Název práce: Zrušení superhrubé mzdy v České republice optikou teorie tří proudů

Autor posudku: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Téma diplomové práce si diplomant navrhl sám. Chválím ho za to, že pracoval výrazně samostatně. Na straně druhé však jeho samostatnost byla až natolik intenzivní, že jsem měl možnost se s diplomovou prací seznámit až v samotném závěru, kdy nabíhal termín pro odevzdání práce. Práci jsem promptně prostudoval a dal doporučení k zapracování a dopracování práce. Diplomant ale na tato doporučení nestihl reagovat. Jsem nucen tento fakt zmínit, protože nezainteresovaný čtenář by mohl nabýt dojmu, že vedoucí diplomové práce je nezodpovědný vedoucí práce, který svoji úlohu nesplnil či plnil jen nedbale. Z tohoto důvodu také moje některé poznámky by měl vznášet oponent a nikoliv vedoucí diplomové práce. Diplomovou práci hodnotím podle následujících kritérií takto:

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Autor konstatuje, že k tématu superhrubé mzdy v ČR existuje málo odborné literatury. S tím lze souhlasit. Jde ekonomické o téma, přičemž z pohledu veřejné politiky (a teorie tří proudů) tento problém nebyl řešen. Diplomová práce tudíž přispívá do teoretické diskuse k fenoménu zrušení superhrubé mzdy.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Cíl diplomové práce je formulován následovně: „Cílem diplomové práce je pak prozkoumat zrušení institutu superhrubé mzdy z hlediska veřejné politiky, porozumět procesu zrušení institutu superhrubé mzdy v České republice s ohledem jak na fázi nastolování agendy, tak také na fázi přijímání rozhodnutí“ (s. 40). Formulace cíle je neostrá.

Na s. 41 následují tři výzkumné otázky. První výzkumná otázka je taktéž nejasně formulovaná: „VO1: Jací aktéři zasahovali - a také jak, do procesu zrušení institutu superhrubé mzdy?“ Autor na výzkumné otázky v podstatě odpověděl.

3) *Strukturace práce;*

Diplomová práce má všechny požadované parametry kladené na strukturu diplomové práce. Nemám z tohoto pohledu žádné podstatné výhrady k diplomové práci.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Diplomant má potenciál věcně a přesvědčivě argumentovat. Místy se však projevuje „nedotaženost“ způsobená chvatem při finalizaci práce.



5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Pokud se týká jádrové teorie, byla použita teorie tří proudů. Ing. et Ing. Kalina se opírá o díla tvůrců této teorie a prokazuje potřebnou znalost k jejich analýze. Kriticky je možné zmínit, že diskuse k teorii tří proudů probíhá i v současnosti na stránkách vědeckých časopisů.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

K tomuto aspektu mám připomínky, které jsem nucen opět vznést, neboť ve standardních podmínkách by svědčily o nedbalosti a metodickém selhání vedoucího. Poznamenávám, že jsem diplomantovi poskytl i literaturu s návodem, jak postupovat. Již v části 1.1 "Vymezení pojmů" se píše: „Pokud se rozhodneme studovat problematiku superhrubé mzdy, musíme nejprve vymežit, o co se vlastně v našich podmínkách jednalo. Nalézáme zde určitou překážku - neboť jak zmiňuje Hartingerová (2021) - pojem jako takový, nemá definici v právní normě.“ Má jít o vymezení pojmu? Pokud ano, pak pojem se vymezuje extenzí a intenzí. Taktéž mně není jasné, co *autor* myslí termínem „pojem jako takový,“ když jde přece o *konkrétno* (reflexi superhrubé mzdy z pohledu obsahu a rozsahu pojmu) a nikoli o pojem jako *takový*, jak se tradičně tento termín používá v metodologii vědy.

Obdobně tvrzení „pojem lze chápat vícero způsoby“ (s. 13) je nekorektní. Obdobně tvrzení „Diplomová práce ovšem pracuje s rozšířeným - neboli výzkumným, vymezením pojmu“ (s. 13), je nekorektní. Neodpovídá tomu, co vyplývá z referenčního sémantického trojúhelníku.

Autor použil pro svůj výzkum kvalitativní metodologii. Tomu odpovídá výběr výzkumných metod, z nichž za klíčovou uvádí případovou studii a provedl analýzu mediálních výstupů. Postup je popsán dostatečně.

K volbě metod poznamenávám, že ve standardních podmínkách bych jako vedoucí práce požadoval provést taktéž rozhovory s aktéry. To by nepochybně zvýšilo hodnotu diplomové práce.

7) *Využití literatury a dat;*

Pro konceptuální rámec byla využita relevantní literatura (teorie tří proudů). Data byla čerpána z obsahové analýzy dokumentů (resp. mediálního diskursu). Nabízelo se využít i rozhovory s aktéry (politiky a experty).“

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Diplomová práce vcelku odpovídá formálním požadavkům kladených na diplomové práce. Ač by moje kritická poznámka ohledně sémantické skladby standardně náležela oponentovi, jsem nucen ji vyslovit i jako vedoucí práce. Na diplomové práci je evidentní, že byla finalizována ve chvatu, což se projevilo i ve formální (jazykové) stránce. Jako příklad uvedu text na s. 10: „Důvodem k tomu může být především fakt, že se jedná o úzké – převážně ekonomické a také lokální, téma. Byť rozhodně ne nezajímavé.“



V práci se vyskytují formální a gramatické prohřešky (např. na s. 24 se uvádí „Teorie tří proudů“ s velkým počátečním písmenem, ač se nejedná o vlastní název.

- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Program formálně zaznamenává vysoký stupeň shody (25 %), který je výrazně ovlivněn citacemi z dokumentů. Žádám diplomanta, aby se k tomuto problému vyjádřil v rámci obhajoby.*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“ (C-D).**

Datum: 4.8. 2023

Podpis: