

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Novotný
Téma práce:	Aktivní komunikace soudů v oblasti prezentace své rozhodovací činnosti ve vztahu k jejímu mediálnímu pokrytí
Rozsah práce:	183 419 znaků
Datum odevzdání práce:	30.06.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako vysoce aktuální, postupem času ze stínů vystupující do popředí zájmu i v České republice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce svým zaměřením vyžaduje jak dostatečnou znalost teoretickou, tak praktickou schopnost teoretické poznatky aplikovat na realitu budování mediálního obrazu jednotlivých vrcholných soudů v ČR. Autor analyzuje praxi vydávání tiskových zpráv soudy a jejich dopad na mediální pokrytí činnosti soudu. Takto získané údaje vhodně doplňuje rozhovory vedenými s redaktory vybraných médií.

Do budoucna doporučuji být zdrženlivější ve spoléhání se na kvalifikační práce jakožto odborné zdroje.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky, čtenář se v ní snadno orientuje. Přehlednosti pomáhá i vhodné užívání grafů.

Pokud jde o úpravu, práce je psaná srozumitelným jazykem. Drobné formální nepřesnosti se objevují spíše výjimečně a čtenářův dojem z práce nikterak neruší. (Např. přelom str. 5-6 „mluvčí vrcholných tuzemských soud ...“; nerozlišování mezi *kapitolou* a *podkapitolou*; místy nepřesné citování kolektivních monografií, kde místo autora textu je citován editor.) Výjimku z řečeného představuje Závěr, kde se nachází hned tři nepřesnosti, což považuji za drobnou kaňku na jinak formálně výborně provedeném díle:

- Teoretická část práce ukazuje, o jak komplexní a důležitou, a zároveň přitom dosud stále *nedostatečně neprozkoumanou*...
- Sami novináři ostatně v provedených *[rozhovorech?]* potvrzují
- Kromě výše popsané korelace mezi počtem vydávání tiskových zpráv a strukturou mediálního pokrytí rozhodovací činnosti konkrétního soudu bylo z provedených rozhovorů s redaktory zjištěno, že ačkoliv tiskové zprávy nelze považovat za jejich a *[přebývající a?]* výhradní zdroj informací o činnosti soudu

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za práci zdařilou. Vyzdvihnout je třeba především relativní novost tématu a přehlednost s jakou bylo zpracováno.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle, zodpovězení otázky <i>Ovlivňují tuzemské vysoké soudy (Ústavní soud, Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud) prostřednictvím</i>
--------------------	---


	<i>aktivního informování o své rozhodovací činnosti (především vydáváním tiskových zpráv) mediální pokrytí konkrétního rozhodnutí?</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na vysokém počtu relevantních zdrojů, hojně pracuje se zdroji cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Je-li tlak na otevřenost a vstřícnost justice k veřejnosti skutečně tak žádoucí a (v poslední době) intenzivní, jak si lze vysvětlit, že Nejvyšší soud USA o svých rozhodnutích prostřednictvím tiskových zpráv vůbec neinformuje? Má tento jeho postup vliv na důvěryhodnost soudu?
2. V závěru stojí *Touto svou celkovou uzavřeností není k médiím a laickému publiku [Nejvyšší soud] příliš vstřícný, a podle všeho se těmito aktivitami snaží cílit především na odbornou právnickou veřejnost, což patrně vyplývá především z charakteru jeho rozhodovací činnosti. Výzkum zároveň ukázal, že se tyto rozdíly neprojevují v celkovém zájmu médií o rozhodovací činnost daných soudů a zdá se, že nemají ani přílišný vliv ani na míru důvěry veřejnosti v tyto instituce. Neznamená řečené, že důvěra v soudy se formuje jiným způsobem než prostřednictvím tiskových zpráv?*

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 23.8.2023



 Tomáš Friedel