

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Novotný
Téma práce:	Aktivní komunikace soudů v oblasti prezentace své rozhodovací činnosti ve vztahu k jejímu mediálnímu pokrytí
Rozsah práce:	183 419 znaků (cca 102 normostran)
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce považuji za aktuální s ohledem na postupný vývoj přístupu společnosti k autoritě soudů a k potřebě jejich otevřenosti a transparentnosti, jakož i na velmi rychlý vývoj komunikačních prostředků. V domácí odborné literatuře současně téma prozatím není zevrubněji zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze považovat za přiměřeně náročné pro zpracování v diplomové práci. S autorem zvoleným empirickým přístupem k části práce jsou ovšem spojeny zvýšené nároky na zvládnutí použitých metod. Těmto nárokům se dle mého názoru autorovi podařilo dostát.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně a smysluplně členěna.

4. Vyjádření k práci

Autor v práci porovnává argumenty ve prospěch i v neprospěch otevřené aktivní komunikace soudů o jejich rozhodovací činnosti, nijak však nezapírá, že sám je příznivcem takové otevřenosti. Přesvědčivě tak vysvětluje, v čem spočívá význam informování soudů o jejich rozhodnutích. Jádro práce pak tvoří její empirická část zaměřená na tiskové zprávy soudů a jejich využití ze strany novinářů, která (byť s jistou potřebnou opatrností) spíše potvrzuje, že vydávání tiskových zpráv v praxi skutečně má svůj smysl. Práci jako celek považuji za zdařilou a kladně hodnotím její přínos vědeckému poznání o soudnictví.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si hned v úvodu práce vytkl za cíl obhájit myšlenku, že „by se soudy neměly omezovat pouze na doručování rozhodnutí účastníkům řízení a jeho veřejnou publikaci, ale též o něm aktivně a cíleně informovat veřejnost a média“ a „poskytnout vhled do současné praxe vrcholných tuzemských soudů v této oblasti a jejímu vlivu na mediální pokrytí rozhodovací činnosti soudů.“ Tyto cíle dle mého názoru byly zcela splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se mnou práci průběžně důkladně konzultoval a na základě těchto konzultací i výsledného textu práce nemám pochybnosti o samostatnosti jejího zpracování.
Logická stavba práce	Bez výhrad.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se opírá o solidní počet vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů a korektně je cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka zpracování tématu je dle mého názoru adekvátní jak cílům práce, tak požadavkům na kvalifikační vysokoškolské práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad; práce přehledně a vhodně vzhledem ke zvoleným metodám pracuje i s tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je psán čtivým, a přitom dostatečně odborným jazykem. Překlepy či jazyková přehlédnutí se objevují pouze zcela ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Zatímco u domácích vysokých soudů se aktivní informování veřejnosti o rozhodovací činnosti postupně stává standardem, okresním, krajským a vrchním soudům tento přístup zpravidla není vlastní. Hodnotí autor tuto skutečnost jako deficit komunikace nižších soudů, nebo jako přirozený důsledek jejich odlišného postavení v soudní hierarchii oproti vysokým soudům?
2. Lze identifikovat nějaké typy rozhodnutí, jichž by si média a veřejnost pravděpodobně nevšimla nebýt jejich aktivní prezentace ze strany soudů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 12. 9. 2023

Jan Chmel