

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Luděk Tichý
Téma práce:	Institut práva stavby v kontextu rekonstrukce soukromého práva v České republice
Rozsah práce	111 stran (cca 161 normostran)
Datum odevzdání práce:	15. 8. 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Právo stavby je jedním ze starodávných institutů opuštěných československým socialistickým právem, který se do naší civilistiky opětovně dostává s platným občanským zákoníkem. Nejde přitom o institut, který by byl v literatuře – a tím spíše v kvalifikačních pracech – pojednáván často. S ohledem na přetrvávající dílčí sporné otázky, jako i na význam práva stavby pro jeho subjekty, je třeba snahu o vymezení a zodpovězení s ním otázek přivítat. Téma práce tak je v dostatečné míře aktuální a pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, jak je diplomant uchopil, sice nevyžaduje znalost širších společenských či komparativních souvislostech, je však nutné přiznat, že je třeba dobrá orientace v systematice právní úpravy zejména věcných práv a dále schopnost v poměrně detailní míře analyzovat konkrétní ustanovení zákonného textu v jejich kontextu tvořeném doktrínou a rovněž

judikaturou. Z tohoto hlediska jde o téma přiměřeně náročné. Diplomant použil především metodu analytickou a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol. Diplomant nejprve představuje historický vývoj práva stavby. Dále se zabývá jeho obecnou právní úpravou v platném občanském právu (např. jeho povahou, subjekty a obsahem). Poté přikračuje k pojednání o modalitách vzniku práva stavby a o jeho trvání. Zvláštní kapitola je věnována právům a povinnostem subjektů práva stavby. V závěru práce se pak autor zabývá zánikem předmětného práva.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomant vypracoval zdařilé a relativně detailní pojednání o zvoleném právním institutu s pečlivým využitím relevantní judikatury a doktríny. Do práce přitom zahrnul také vlastní hodnocení relevantních otázek. Diplomantovy závěry mají převážně dílčí povahou, jsou svojí povahou exegetické a spíše opatrné, což však nesnižuje jejich možný přínos do diskuse. Komparativní prvek sice v práci není příliš silný, zahrnut však je, a to v podobě odkazů zejména na právo německé či rakouské umístěných na vhodných místech textu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Za cíl práce lze (dle s. 2) považovat vypracování komplexního pohledu na institut práva stavby, jeho systematické začlenění do celého soukromého práva a analýzu problematiky dílčích odlišností práva stavby od jiných právních institutů s podobným účelem. Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomanta při

	vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, bohatou judikaturu i odbornou literaturu. Z cizojazyčných zdrojů jsou použity relevantní zahraniční právní předpisy a judikáty, jako i menší množství německojazyčné a anglickojazyčné literatury. Ocenění zasluhuje velmi vysoký (a o pečlivosti diplomanta svědčící) počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně zařazeno 463.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje detailní analýza zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

Jakou změnu právní úpravy práva stavby byste *de lege ferenda* nejvíce uvítal a z jakého důvodu?

V Praze dne 9. 9. 2022

oponent