



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Ing. Petr Macek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Martin Skolil  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Bazilika Nanebevzetí Panny Marie v Tismicích  
 Vedoucí práce: Ing. Petr Macek, Ph.D.  
 Rozsah práce: 68 stran (37 stran samotného textu)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma se věnuje zajímavému objektu, jehož poznání ještě mnohé dlužíme. Kvalitní je úvodní přehled dosavadních názorů. Kritické poznámky zde i v následujících částech práce bych formuloval obezřetněji, zejména pregnantněji zdůvodnil odlišné stanovisko.

Historický kontext a vývoj architektury jsou přehledné kapitoly. Rozsah záběru však způsobuje zploštění celkového obrazu. Vzhledem k dalším částem i tématu práce by bylo možné tyto části krátiť a věnovat se podrobněji vlastnímu objektu.

Jen připomínám, že prvotní rotunda sv. Víta zřejmě neměla čtveřici apsid (viz rozsáhlá polemická literatura).

Bez potřebného plynulejšího přechodu se autor následně věnuje exteriéru tismického kostela. Chybí celková charakteristika bočních fasád. Zde i ve sledování interiéru kostela existují drobné nepřesnosti (např. segmentový záklenek se váže spíše k nice portálu, barokní portál má v patě a vrcholu oblouku rustikalizované jehlancové boky). Obecně bych větší podrobnosti očekával zejména při sledování románských prvků stavby.

Stavba prodělala řadu dalších zásahů. Proto oceňuji zmínky o mobiliáři (socha, malby v několika časových vrstvách).

V části věnované dosavadní interpretaci je bez poznámky uvedeno problematičké tvrzení, že bazilika byla postavena jako "soukromý kostel krále" (viz následné správné úvahy).

Větší pozornost je oprávněně věnována Kibicově stati. Zde bych ale očekával autorův podrobně dokumentovaný průzkum na místě, který mi v práci citelně chybí.

Zhodnocení kostela se poměrně úspěšně pokouší zařadit stavbu do širšího kontextu. Zajímavé a inspirující je i krátké vyhlédnutí přes hranice země, které je v této složité situaci velice potřebné. V části věnované obloučkovému vlysu upozorňuji na samostatnou práci věnovanou tomuto tématu obecně (D. Maršalová, Typologie obloučkových vlasů...., Bakalářská práce na Univerzitě Palackého v Olomouci). Zajímavý je minimalistický obloučkový vlys nalezený ve Staré Boleslavi.

Literatura je obsáhlá (s ohledem na širší záběr by ale bylo možné ji dále rozšiřovat - viz práce o obloučkovém vlysu, podobě rotundy sv. Víta apod.).

Poměrně četná, ale ve výsledku rozpačitá je obrazová příloha. Její řazení není přehledné. Chybí situace (katastrální plán i současný urbanistický kontext). Plány stavby bych přesunul na počátek za zmíněné situační zobrazení. Text k obr. 7 je chybný (v dataci patrně přehlédnutí); další popisky jsou ale posunuty, obr. 4 a 17 se opakuje, obr. 19 nezachycuje kazatelnu, ale znovu sochu Panny Marii (patrně se jedná o chybu s neopraveným posunutím popisek).

Oceňuji zařazení dalších objektů pro možnost porovnání s autorovými tvrzeními.

Celkově se práce poměrně úspěšně potýká s řadou složitých otázek.

Jazykove místy neobratné, drobné překlady, chybí závěrečná revize (textu a zejména přílohy).

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučuji podrobněji seznámit s problematikou západního dvouvěží z pohledu autora vlastního průzkumu na místě.

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. září 2023

Podpis: