



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Tereza Dušková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Madona strahovská
Vedoucí práce: prof. Michaela Ottová
Rozsah práce: 157.942 úhozů (87,75 NS textu)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce T.Duškové, prostě nazvaná Madona strahovská, poněkud máte svým názvem i rozkolísaností provedení. Strahovská madona však souvisí s okruhem velmi komplikovaných problémů a je jasné, že v bakalářské práci je ani "vyřešit" nelze. Těžištěm práce je kap. 3 (s. 11-34) o důležitých motivech, které jsou pro Strahovskou madonu typické, pojednává o jejich ikonografických významech i s naznačením jejich původu. Nejlepší částí práce je však kap. 5 (Konzervační a restaurátorské zásahy, s. 40-47) a velmi sympatický je též pokus autorky o zmapování osudů Strahovské madony v kap. 4 (Provenience, s. 35-39). Obě s využitím archivních materiálů, což je velmi přínosné. Bohužel, nedostatky práce jsou poměrně rozsáhlé a zahrnují jak formální nedodělky, tak obsahová pochybení.

Pokud jde o formu, práce obsahuje množství překlepů v textu i nedodělků v poznámkách (např. pzn. 13, 14, 19, 21, 22, 24, 33, 39, 41, 53, 55, 77, 86, 106, 108, 110, 130, 131, 133, 135, 150, 151, 153, 157, 173, 189). Dále nejasné formulace: s. 4 (věta po pzn.20), s. 5 (věta po pzn. 26), s. 6 (věta po pzn. 31), s. 7 (věta po pzn. 41), s. 11 (věta zakončená pzn.58 i text pzn. 58), s. 23 (1.věta kap. 3.6), s.27 (posl. věta), s. 31 (věta po pzn.224), atd. Nešťastně působí kolísání formy citací (ilustrativně s. 6: tři odlišné způsoby na 1 str.: např. "Kat Praha 1988, s. 66", nebo "Kat Praha 1993, (Ivana Kyzourová, Pavel Kalina) s. 22-23", nebo "Kat Praha 2006, (Milena Bartlová), s. 87"). K formálním prohřeškům patří i drobnosti patrně zaviněné automatickým opravováním (také jej neumím vypnout, proto s tím člověk musí počítat): nikoliv Quido, ale "Guido da Siena" (od s. 16), nikoliv Jan Baletka, ale "Jan Balejka" (průběžně v celé práci, vč. seznamu literatury), s. 34: "historismus", ne historicismus. Obsahové chyby jsou horší;

Za prvé, skoro celá kap.1 se shrnutím literatury (s. 3-7) působí jako pracovní náčrt, chybí alespoň náznak zhodnocení či komentář - minimálně zmínky kdo od koho co přejímal.

Za druhé, v kap. 2 (Popis) nastal zmatek na s. 9 a popis skáče od hlavy PM k plášti, zpět k obličejí PM, pak k závoji, zpět k plášti, ke koruně a čelence, zpět k plášti, pak spodní šat, zpět ke koruně,... U hybného Ježíška ty skoky chápu.

Za třetí, na s. 12 došlo k zmatenému zjednodušení vývoje italského malířství (zejm. pzn. 61 je strašidelná) a stručně řečeno: vynechání klíčového přínosu byzantského palaeologovského stylu pro vývoj it. malířství je patrně příčinou uvedených nesmyslů, protože kýžené inspirační vzory se v Itálii objevují nejen po r. 1300, ale již o generaci dříve.

Za čtvrté, též zjednodušující a zmatený přístup vedl autorku na s. 34 ke zpochybnění zprostředkovatelské úlohy Itálie, což je nesmysl. Patrně se sečetly nešťastně nedodělané formulace.

Za páté, práce obsahuje pro mne nevysvětlitelné chyby; s. 22 (věta zakončená pzn. 157): iluminátorem Pasionálu byl Beneš, Kolda z Koldic je autorem textu Paraboly; dále v pzn. 53: mimo jiné - Otto II. vládl 973-983, ale hlavně - zdrojem klíčových informací k tématu je stále aktuální Otto Demus: *The Byzantine Art and the West* (1970).

Za šesté, v jinak nesmírně užitečné kap. 4, na s. 36 vzniklo zmatení, které odporuje obsahu kap. 1 (shr. liter.) - např. V.Kramář (1930) datoval Strahovskou madonu do rozmezí 1350-1360 před rozborem B.Slánského (1937). Nemluvě o zkratce ve shrnutí vývoje názorů na karlštejnské malby.

Za sedmé, ve výtisku, který jsem posuzoval, v Seznamu vyobrazení (s. 58-60) chybí uvedení zdrojů, odkud byly obr. převzaty. V definitivní elektronické podobě patrně budou, protože bez toho nelze připustit práci k obhajobě.

Hodnotit práci T.Duškové je velmi těžké. Základní rozvrh je logický, jeho naplnění značně kolísá mezi velmi přínosnými partiemi, nedodělky, až po chyby a nesmysly. Vzhledem k výše zmíněným kvalitám práci přeci jen doporučuji k obhajobě a pokud bude obhájena, navrhuji ji klasifikovat: "dobře".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak práce vznikala? Podle názvu mělo jít prapůvodně o pokus o "ucelenou" monografii díla. Ale vlastní text působí dojmem, že následně měla být práce zaměřená spíše na ikonografické aspekty Strahovské madony a pak se rozšířila o velmi přínosné shrnutí problémů s historickými osudy díla a jeho restaurováním, což text práce zachránilo. Kdy vznikala kapitola se shrnutím literatury a popis? Vypadá to, že na poslední chvíli, ale tím se asi mělo začít.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.srpna 2023

Podpis: