



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Alžběta Falátková

Název bakalářské práce: Viktimologické souvislosti u nezletilých obětí trestného činu násilné povahy

Vedoucí – oponent: Mgr. Klára Brousilová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			x	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé			x	

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			x	
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		x		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		x		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Proč autorka zvolila zaměření na mladší školní věk?
- Jak autorka sama hodnotí efektivitu technik forenzních interview a na základě čeho tak usuzuje?
- Jaké praktické a akademické přínosy má navržený výzkum?
- Kdyby bylo možné získat vzorek jakékoliv velikosti, jaké další faktory byste zkoumala a proč?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Tematické zaměření práce je chvályhodné vzhledem k malé pozornosti českých výzkumníků na tuto oblast v porovnání se zahraničím. Práce v úvodu láká na poměrně specifickou oblast, a to protokoly forenzního interview a specifika práce s cílovou skupinou. Pozitivně hodnotím logickou strukturu kapitol, která přispívá k přehlednosti. Dále bych chtěla vyzdvihnout výzkumnou pozornost na téma ideální oběti.

Co ovšem musím kriticky hodnotit je jistý pocit nedotaženosti celé práce. Kapitoly obsahují velké množství gramatických chyb, překlepů a formálních nedostatků. Větám chybí slovesa, interpunkce je na některých místech špatně zvolena či na sebe souvětí vůbec nenavazují. To způsobuje při čtení pokles koncentrace na obsah. Některé pojmy jsou špatně užívané (např. zvláště zranitelné oběti), což vzbuzuje pocit nepochopení tématu.

Dále autorka na mnoha místech opakuje stejné informace, takže by bylo vhodné se zamyslet nad restrukturalizací kapitol. To se týká především druhé kapitoly. Z té není úplně zřejmé, co má být cílem a pro koho je určena.

Stěžejní kapitoly celé práce (konkrétně 3. a 4. kapitola) mají dohromady 14 stran, zatímco ty nestěžejní 10. Je velká škoda, že autorka nevěnovala více prostoru právě posledním dvěma kapitolám v literárně-přehledové části. Postrádám shrnutí zjištěných informací, která by podtrhla orientaci v tématu a práci by tak obohatila o autorčin názor či pohled. Stěžejní témata jsou pouze zmíněna, ale nikoli dána do kontextu současných výzkumů.

Empirická část práce má velmi zajímavé téma. Propracovanost navrhnutého postupu ukazuje, že se tím autorka poctivě zabývala. Bohužel téma navazuje na předchozí literárně-přehledovou část jen zřídka (např. tématu ideální oběti je v teoretické části věnováno jen půl stránky), takže mu chybí dostatečná teoretická základna. Postrádám definici použitého typu výzkumu a důvod. Dále bych doplnila přínosy celého výzkumu.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, s převahou dobrých kvalit a kvalitně zpracovaných pasáží. Přes některé výše zmíněné nedostatky ji ale přesto hodnotím velmi kladně. Práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

Chtěla bych autorku podpořit k další práci na tomto důležitém tématu. Moje kritické poznámky v posudku je třeba vnímat jako podněty pro vylepšení svých dalších výzkumných projektů.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne

podpis

6. 6. 2022