

Ústav východoevropských studií FF UK

Posudek vedoucího/~~oponent~~ bakalářské/~~magisterské~~ práce¹

Jméno a příjmení autora práce	Adéla Pokorná
Studijní obor	Východoevropská studia
Název práce	Role Čechů při šetření Katyňského masakru
Vedoucí/ oponent práce	PhDr. Stanislav Tumis, Ph.D.

Povinné hodnocení²

	1	2	3	4	5
Struktura práce	X				
Formální podoba práce	X				
Stylová a jazyková úroveň	X				
Výběr literatury		X			
Teoretické zpracování tématu			X		
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem		X			
Kreativita, původnost zpracování		X			
Splnění zadání práce		X			
Přínos práce pro daný obor			X		

¹ Nehodící se škrtněte

² Do příslušné kolonky zaneste křížek. 1 = nejlepší hodnocení, 5 = nejhorší hodnocení

Dodatečné poznámky a připomínky

Adéla Pokorná si vybrala velmi zajímavé téma, které v české historiografii dosud příliš nerezonovalo, tedy roli některých Čechů při vyšetřování Katyňského masakru. Při zpracování tématu se projevila nezkušenost autorky při pojednání o takto těžkém tématu, je nutné nicméně podotknout, že se jednalo o její první vědeckou práci. Ke klíčovým chybám patří zejména to, že se daleko více měla věnovat tématu, které zpracovávala v druhé kapitole, tedy analýze role Čechů při vyšetřování této politováníhodné události a okolnostem, které jejich práci výrazně ovlivňovaly (například role propagandy či vliv těch, kteří si jejich expertízu objednali – ať už to byli nejprve Němci, nebo později Sověti). Autorka tyto skutečnosti rozebírá, nicméně její zpracování je spíše popisné než analytické a často zůstává na povrchu. Může za to dle mého soudu menší obeznámenost s metodologickými východisky, s nimiž se autorka více měla seznámit v teoretické literatuře, a zejména skutečnost, že její práce má až na některé výjimky spíše kompilační charakter. Mohu přesto konstatovat, že v některých částech naznačila talent pro analytické zpracování takových témat a potenciál, že pokud by se tomuto tématu věnovala více i v budoucnu, mohly by být výsledky takové práce velmi objevné. Mám za to, že i když autorka pracovala s archivními zdroji, paměti i novinami, a to často velmi dobře, heuristická stránka a příprava k tématu nevyčerpala další možné zdroje, po nichž autorka nepátrala. První a třetí kapitola, které zasazují téma Katyně do celkového kontextu, jsou vysloveně kompilační, a i když jsou zpracována po formální stránce velmi dobře, nepřinášejí pro současné bádání nic zásadně nového. Mohu též konstatovat, že práce splňuje až na několik překlepů, neobratností a drobných chybiček stylistické, gramatické a formální normy pro tento typ kvalifikační práce.

Celkově mohu konstatovat, že Adéla Pokorná splnila velmi dobře požadavky kladené na tento typ práce a i přes výše uvedené výtky se jí podařilo předložit kvalitní text. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě

Existují nějaké dokumenty k práci československých expertů v německých a sovětských (ruských), případně jiných (britských, francouzských, amerických) archivech či tisku? Pokud jste na ně narazila, jak je práce československých expertů hodnocena? Pokud jste na ně nenarazila, hodláte v práci pokračovat a tyto materiály hledat? Máte nějakou představu, kde byste se případně k takovým materiálům mohla dostat?

Jednoslovné hodnocení práce: velmi dobře

PhDr. Stanislav Tumis, Ph.D.

Ústav východoevropských studií FF UK