



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Michal Hořejší

**Název práce a bibliografické údaje:** Futurismus a Fašismus dle F. T. Marinettiho 1909–1920

**Autor posudku:** Jakub Rákosník

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

V bakalářské práci student osvědčuje, že zvládl na odpovídající úrovni řemeslo historické práce. Nemusí kvůli tomu nutně probrat stohy dokumentů v archivech. Skromná pramenná základna, jako je tomu v tomto případě, vůbec nemusí být na škodu. Ostatně např. Darnton sepsal svůj legendární Velký masakr koček z jediné nedlouhé subjektivní zprávy o oné události. Proto bych zde očekával poněkud odlišný způsob práce, než jaký autor zvolil. Především na tomto místě, že práci považuji za obhajitelnou a za splňující základní požadavky kladené na bakalářské práce, jakkoli se jako oponent budu zaměřovat především na nedostatky. V poněkud chaotickém úvodu na nějaké výzkumné otázky narazíme. Autor hodlá zkoumat představu nové Itálie, nástroje změny a nespécifikované tendence futurismu. V úvodu by měly být jasně definovány cíle práce, výzkumné otázky, metodologie, kritický rozbor pramenů a literatury a příp. stručný popis následující analýzy, jak je strukturována. Určité prvky z uvedeného výčtu v textu najdeme, ale ve velmi chaotické podobě. Autor by měl mít přehled o teorii dějin idejí a pojmů. Ovšem jakékoli teoretické zázemí – alespoň podle poznámkového aparátu soudě – zde chybí (míním tím alespoň zpracování přístupu autorů jako Burrow, Skinner, Koselleck či pro české prostředí Kopeček). Proto také následná analýza textů v podstatě nepřekračuje horizont převyprávění rčení z pramenů. Co má být kritériem výběru, co bude srovnáváno a co ne? Zdá se, že autor intuitivně zvolil výběr podle toho, že se nějaké téma objevuje v obou typech pramenů. To jako teoretické kritérium analýzy je poněkud chabé. Tím, že chybí pevný konceptuální rámec, celá komparace fašismu a futurismu pak stojí na vodě (ostatně literatura k teorii komparace zůstala také oslyšena). Není proto ani jasné, nakolik je srovnání fašistických a futuristických dokumentů úplné a vyčerpávající. Celý text na mě spíše působí tak, že výběr pojednaných témat je nahodilý a selektivní. Pokud se mýlím, je to kvůli tomu, že principy selekce nejsou obsaženy v úvodu. Příležitostně se autor opře o sekundární literaturu, avšak také spíše nahodile. A pokud se pokusí přiblížit z literatury kontext, dělá to velmi povrchně. Typicky, když na s. 40 rozebírá sílu italských socialistů, tak počet jejich voličů vůbec nic neříká, pokud nepopíše italský



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

elektorát a stranické štěpení. Obdobně vystačit si v kapitole o církvi se sovětskou příručkou o papežství z roku 1981 jako výhradní literaturou pro kontextualizaci je naprosto neakceptovatelné.

Za nejslabší považuji 2. kapitolu o Nástrojích palingeneze. Nevím, proč se první její podkapitola jmenuje Technofilie, když o ní vůbec není. Ani pojednání o dopravních prostředcích tam celkem nemá co dělat. Teprve následující pojednání o válce se sem hodí. Celkově text působí jako sepsaný ve spěchu a nedostatečně promyšlený, jakkoli samotné téma považuji pro bakalářskou práci za dobré.

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

V čem konkrétně spatřujete přínos své práce oproti Griffinově rozboru a oproti analýzám Donátkové?

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 30. srpna 2023

Podpis Jakub Rákosník, v. r.