



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Zvolte položku. Bakalářské práce z Historie

Autor: Michal Hořejší

Název práce a bibliografické údaje: Futurismus a fašismus dle F. T. Marinettiho (1909-1920)

Autor posudku: PhDr. Radka Šustrová, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

Bakalářský seminář a výběr tématu bakalářské práce absolvoval Michal Hořejší u kolegyně Lucie Duškové, Ph.D. Sama jsem se proto nemohla seznámit s jeho prací v semináři (s výjimkou jednoho vystoupení, kde prezentoval vybranou kapitolu), jejím vývojem ani s formováním myšlenky, která stála na počátku této kvalifikační práce. Podle hodnocení L. Duškové, pracoval M. Hořejší v semináři důsledně: chodil na semináře připraven, zohledňoval připomínky ke své práci a snažil se je zapracovat. Naše spolupráce začala teprve v momentě, kdy M. Hořejší již měl celý text práce napsaný a společně jsme se zabývali jeho zlepšením a prohloubením, což byl celkově těžkopádný proces. Diskutované chyby či nedostatky se v textu opakovaně objevovaly či naopak chyběly. Tento sled kroků, tj. korigování již napsaného textu, hodnotím jako nešťastný, jelikož některé problémy měly být vyjasněny již na počátku koncipování práce, nikoli až v závěru (zejm. výzkumná otázka, rešerše sekundární literatury). Postrádala jsem též vlastní iniciativu, respektive nápaditost M. Hořejšího při dohledávání informací k práci. Práce se nicméně jeví jako celistvý pokus o srovnání dvou směrů, avšak některé její limity jsou zjevné (zvl. omezený analytický přístup ke zkoumané látce).

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Předložená práce vyplynula z hlubokého zájmu Michala Hořejšího o otázky spojené s technickým pokrokem a modernitou. Práce je rozdělena do dvou hlavních kapitol; první představuje čtenáři myšlenku reformy společnosti (zejm. kritiku „starého“), druhá prezentuje nástroje této reformy. Metodologickým základem práce jen koncept palingeneze Rogera Griffina, podle níž M. Hořejší sleduje Marinettiho pokusy o obrodu společnosti. Text bakalářské práce lavíruje na pomezí politické biografické črty Marinettiho a rozkladem vybraných programů, třebaže v centru autorova zájmu stojí především programy. Jejich výběr autor v úvodu zdůvodňuje slovy, že se jedná o „nejzásadnější dokumenty“. Pro M. Hořejšího je klíčových pět programů zveřejněných v letech 1909-1919, které jednotlivě představuje v úvodu své práce. Další členění textu bylo otázkou autorovy preference. První část



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

(Palingenetická reforma společnosti) se jeví jako uzavřená do sebe, tj. postrádající širší obeznámenost s v textu vyjmenovanými fenomény.

Po formální stránce má práce některé nedostatky. Poznámkový aparát obsahuje neúplné odkazy na zdroje, text rovněž vykazuje gramatické chyby. Některé užití formulace jsou zavádějící, např. „Ze zkoumaných manifestů bylo patrné že jak fašismus, tak futurismus lze označit jako nacionální socialismus.“ – s. 47. Největší slabinou práce je hloubka analýzy. Programy, převážně stroze formulované, jsou relativně těžkým materiálem k analýze, jelikož nutně svádí k deskripci (byť úzký profil pramenné základny nutně nemusí být na škodu). M. Hořejšímu se podařilo prezentovat vybrané programové prvky srozumitelně a jasně napříč sledovaným obdobím a studovaným materiálem, ale jak struktura, tak jednotlivé oddíly věnované programovým bodům zůstávají silně navázané na podobu studovaného materiálu. Přetrvávající problém spatřuji též v nedostatečné reflexi nejnovější odborné literatury a nejasně definovaných kategoriích, skrze nichž dokumenty analyzoval.

Stylistika textu má své limity a bylo by dobré na ni ještě výrazně zapracovat. Je ale třeba brát v úvahu, že se jedná o první rozsáhlejší text, který Michal Hořejší koncipoval, proto jsou tyto nedostatky pochopitelné.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1) Práce staví programy futurismu a první program fašismu vedle sebe a vzájemně je poměruje. V závěru uvádíte, že se domníváte, že futurismus a fašismus jsou příbuzné ideologie. Není právě Marinettiho autorství dokladem této „příbuznosti“ a především myšlenkového vývoje konkrétní osoby, byť s patřičnými odkazy na fenomény své doby? Jak byste charakterizoval význam Marinettiho programového působení v kontextu Evropy 1. pol. 20. století?

2) V textu vedle sebe používáte výrazy vlastenectví a nacionalismus, nezřídka synonymně. Mohl byste vysvětlit rozdíl mezi těmito pojmy?



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Můžete nastínit, ve kterých programech nebo výrazných ideových koncepcích v Československu 20. století hrál technický a technologický pokrok podobně významnou úlohu?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 31. srpna 2023

Podpis PhDr. Radka Šustrová, Ph.D.