

## Posudek vedoucí diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	<b>Alexandra Hloušková</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Materiální publicita obchodního rejstříku</b>
<b>Rozsah práce:</b>	51 stran vlastního textu (dle diplomantky 131 804 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	29. 6. 2023 elektronická, 30. 6. tištěná verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma materiální publicity obchodního rejstříku je tématem aktuálním, protože nebylo v poslední době doktrínou komplexně zpracováno a je řada otázek, které má smysl zkoumat. Vlastní práce diplomantky však aktuální není. K tématu práce nic nového nepřináší a co hůře mnohé věci spíše zatemňuje.

### **2. Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma považuji za standardně obtížné pro zpracování. K tématu existuje řada pramenů. Při jejich zpracování je třeba dbát na to, kdy vznikly a zda závěry v nich obsažené byly formulovány za současných právních pravidel anebo za předchozí právní úpravy. Byly-li formulovány za předchozí právní úpravy je třeba se vypořádat s tím, zda i nadále obstojí. To platí i v případě závěrů formulovaných ve vztahu k zahraniční právní úpravě. Zdá se mi, že si to diplomantka neuvědomuje (jako příklad lze uvést vymezení pojmu prokura v příloze práce, u něhož pracuje s pramenem odkazujícím na obchodní zákoník; tuto výtku však lze vznést k mnoha pojmům uvedených v příloze, jen namátkou absolutní neplatnost, absolutní objektivní odpovědnost, odštěpný závod).

Pokud jde o metody, diplomantka sama na str. 5 uvádí, že k naplnění cíle práce použije deskriptivní metodu. Pokud by tak opravdu činila, bylo by to pro požadavky kladené na diplomové práce, zcela nedostatečné. V práci samotné diplomantka uplatňuje i analýzu, bohužel nikoli zcela korektně (k tomu dále).

### **3. Formální a systematické členění práce**

Pokud jde o systematické členění práce, diplomantka práci rozdělila vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. V první kapitole se diplomantka věnuje terminologii a vymezení základních pojmů spojených s materiální publicitou.

Druhá kapitola je nazvaná Rozpor zápisu se skutečností a v rámci ní se diplomantka zaměřuje na vybrané zapisované skutečnosti. Třetí kapitola je zpracována obdobným způsobem na téma Rozpor zápisu se zákonem. Diplomantka nijak nevysvětluje, proč rozpor se zákonem považuje za zvláštní kategorii oproti rozporu s právní skutečností. Dostačující by bylo, aby vysvětlila, že jde o podkategorii rozporu zápisu se skutečností, které se z určitých důvodů, které by vymezila, je vhodné věnovat samostatně. Tyto kapitoly zahrnují velké množství subkapitol, které jsou ve většině případů velmi stručné. To by mohlo vést k tomu, že by sice tyto pasáže byly popisné, jejich přínos by mohl tkvít v přehlednosti. Tomu tak však není. Jde o velmi kazuistický přístup, u něhož chybí závěrečné zobecnění. Rozumím tomu, proč si na začátku bádání diplomantka rozdělila problematiku na vybrané zapisované skutečnosti, nerozumím však tomu, proč při tomto rozdělení setrvala i při sepisu diplomové práce a proč nesloučila zkoumané skutečnosti do větších celků. Jednotlivé subkapitoly jsou rozdílně dlouhé, některé

jsou velmi krátké a po jejich přečtení tápu, co přesně chtěla diplomantka sdělit. Kupříkladu subkapitola 2.2 o prokuristovi či 2.3. o vedoucím odštěpném závodu je natolik stručná a současně i nesrozumitelná, že nejsem schopna reformulovat závěry, které bych si jako čtenář měla odnést.

Čtvrtá velmi stručná kapitola je přehledem čtyř případů, s nimiž diplomantka nijak dál nepracuje. Vhodnější by bylo, aby skutkové vymezení případů bylo zakomponováno do předchozích kapitol.

Z úvodu práce není patrné, proč diplomantka tuto strukturu zvolila a jak má sloužit k naplnění vymezeného cíle. Tuto otázku jsme opakovaně otvíraly při konzultacích. Bohužel apel na to, aby práce obsahovala vysvětlení zvolené struktury, nebyl vyslyšen. Stejně zůstal oslyšen i apel na to, aby na začátku každé kapitoly bylo vysvětleno, na jakou dílčí otázku se daná kapitola zaměřuje, proč je taková dílčí otázka podstatná pro naplnění cíle práce, a na jejím konci bylo formulováno dílčí zjištění, resp. odpověď na dílčí otázku, k níž diplomantka dospěla.

#### **4. Vyjádření k práci**

K předložené práci mám tyto základní výhrady: i) neujasněnost terminologie, ii) velmi rozšířená nesrozumitelnost textu, iii) častá argumentační nepodloženost diplomantkou tvrzených závěrů.

Pokud jde o terminologii, věnuje jí diplomantka celou první kapitolu. Po jejím přečtení však jako čtenář nemám zcela jasno v tom, jak diplomantka pojmu materiální publicita rozumí a jak vymezuje pozitivní a negativní stránku materiální publicity. Na str. 7 se zdá, že materiální publicitu vztahuje toliko k právním jednáním, na jejichž základě se získává věcné právo. O neujasněnosti pojmů svědčí i přehled použitých termínů (str. 56 a násl.), který je pro práci v zásadě zcela nadbytečný, ale který podkřívá celou řadu nepochopení na straně diplomantky. Nejenže diplomantka odkazuje na neaktuální vymezení pojmů (např. pojem prokura, podíl, absolutní neplatnost, věc v právním smyslu), ale vymezuje i je neúplně (např. pojem podnikatel) nebo nesprávně (např. dobrá víra v zápis v obchodním rejstříku, M. Bartošíková a I. Štenglová stěží v roce 2009 mohly odkazovat na § 8 odst. 2 rejstříkového zákona, navíc ochrana dobré víry je zakotvena i v § 8 odst. 1 rejstříkového zákona).

Pojmově má také diplomantka neujasněné, jaké důsledky jsou dány v případě rozporu skutečného a zapsaného právního stavu. Na mnoha místech diplomantka pracuje s tím, že takový rozpor vede k relativní nebo absolutní neplatnosti právního jednání, aniž však pro tyto závěry dostatečně argumentuje, a aniž se vypořádává s aktuálními závěry doktríny a judikatury (např. str. 10 a 11 či 17). Kupříkladu na str. 31 diplomantka uvádí, že „podnikatele bude jednání falešného člena statutárního orgánu zavazovat, spornou může být situace, kdy je takové jednání posouzeno jako absolutně neplatné.“ Absolutně neplatné právní jednání zavazuje?

Zdá se rovněž, že diplomantka nedostatečně rozlišuje mezi nedostatkem zástupčího oprávnění jednatelského a (ne)závazností domněle zastoupeného.

Vyjádřování diplomantky je nikoli ojedinele nesrozumitelné. Věty na sebe nenavazují (např. zakončení kapitoly na 1.9 či 1.10.2 plynule nenavazuje na předchozí text), jsou formulovány obecně či nejasně a je velmi obtížné či nemožné pochopit, co je smyslem sdělení (většina textu např. na str. 7 až 19, 24, 26, 27 atd.).

Diplomantka předkládá vlastní názory, je však mnohdy těžké je přezkoumat, protože je často formuluje bez odkazu na cokoli, zejména na právní pravidlo, jehož interpretace by měla být základním podkladem pro formulaci právních závěrů. Nelze tak mnohdy rekonstruovat argumenty, které diplomantka pro formulování svých závěrů použila (např. str. 31 a 32). Jindy se formulaci vlastního stanoviska

k nastíněné otázce vyhýbá. Např. na str. 12 diplomantka předkládá názor K. Csacha na určitou otázku, vlastní názor však neuvádí. Jako příklad lze použít i pasáž na str. 23.

## **5. Kritéria hodnocení práce**

### ***a) splnění cíle práce***

Diplomantka vymezila cíl diplomové práce tak, že by měla zjistit, jestli současná právní úprava je dostačující k tomu, aby zavazovalo podnikatele jednání učiněné na základě nesprávného zápisu do obchodního rejstříku. Takto vymezený cíl je však velmi problematický, a to nejen protože diplomantka nevysvětluje, proč jej považuje za podstatný k řešení. Hlavní nedostatek tkví v jeho vymezení. Aby takový cíl mohl obstát, pak by se diplomantka musela vypořádat s tím, proč by bylo žádoucí, aby podnikatele zavazovala všechna právní jednání učiněná na základě nesprávného zápisu, a teprve poté by mohla zkoumat, zda tento legitimní účel zákonná úprava naplňuje. Jenže neplatí, že podnikatele všechna taková jednání zavazují, a ani není diplomantkou argumentováno, proč by bylo žádoucí, aby tomu tak bylo. Cíl práce nebyl vymezen vhodně, a proto nemohl být ani splněn.

### ***b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství***

Na základě způsobu, jakým byla diplomová práce zpracována, a i s ohledem na konzultace, které jsem s diplomantkou vedla, nemám pochybnosti o tom, že ji diplomantka sepsala samostatně. Zároveň konstatuji, že jsem při četbě práce neodhalila žádné prvky plagiátorství.

### ***c) logická stavba práce***

Logická stavba práce byla popsána výše. Struktura práce mohla být zvolena podstatně lépe.

### ***d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací***

Diplomantka pracovala s českou i zahraniční literaturou, čerpala i z judikatury. Jak jsem uvedla již výše, v případě práce s prameny, a to jak judikaturou, tak odbornou literaturou, diplomantka nedostatečně rozlišuje čas, kdy vznikly, aby se vypořádala se změnou právní úpravy (např. str. 29), v případě zahraniční právní úpravy se nevypořádává s odlišností pravidel (např. práce se závěry K. Csacha na str. 12 – diplomantka si, zdá se, neuvědomuje, že ve slovenském právu absentuje pravidlo obsažené v § 8 odst. 1 rejstříkového zákona.

K práci se zdroji činím tyto další připomínky:

- 1) Diplomantka na str. 6 uvádí, že se při tvorbě poznámkového aparátu řídila Sdělením katedry obchodního práva, bohužel se jím neřídila důsledně, a to nejen při tvorbě poznámkového aparátu. Předně jednotlivé svazky komentáře k občanského zákoníku od nakladatelství Wolters Kluwer (viz přehled literatury a např. pozn. 1) necituje podle vzorové citace, a to i přesto, že na to byla při konzultacích opakovaně upozorňována. Nesprávně je i citován sborník v pozn. 9.
- 2) Při práci se zdroji se občas omezuje jen na jeden pramen, ač je k dané otázce zdrojů více (např. str. 8 a 9).
- 3) Nedostatkem je rovněž absence odkazů v případech, kdy by to bylo na místě (např. na str. 13 diplomantka uvádí, že zápis v obchodním rejstříku byl považován za veřejnou listinu, aniž sděluje, kdo tento názor a proč tvrdil, na téže straně se pak dovolává názorů větší části odborné veřejnosti, aniž připojuje odkaz na jediný zdroj, totéž i např. na str. 30).
- 4) Diplomantka používá zkrácené citace, což je přípustné. Bohužel je tvoří tak, že neplní svou funkci, např. u odkazu v pozn. 57 není zřejmé, o jaké dílo se jedná, resp. jakého díla je pasáž, na níž diplomantka odkazuje, součástí.

**e) hloubka provedené analýzy** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za velmi slabou. Analytické pasáže měly být více rozpracované a argumentačně podložené. Základním nedostatkem je však nízká srozumitelnost nezanedbatelné části textu, což diplomovou práci po její obsahové stránce velmi znehodnocuje. Ač je tématem materiální publicita obchodního rejstříku, jejíž základní zákonná úprava je obsažena v § 8 rejstříkového zákona, poctivou interpretací tohoto zákonného ustanovení se diplomantka v podstatě nezabývá, ani na něj skoro neodkazuje.

**f) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň textu je slabá. Text na sebe plynule nenasazuje, myšlenky nejsou dostatečně utříděné.

Jak už jsem několikrát uvedla, vyjadřování je místy obtížně srozumitelné a nepřesné. Příkladem nepřesnosti ve vyjadřování může být hned první věta na str. 5, v níž diplomantka nesprávně použila pojem „domněnka“, dále pak obrat „podnikatel je vinen“ na str. 15 či na str. 17 použití pojmu návrh na vklad. Na str. 20 se zdá, že diplomantka směšuje pojem obchodník a podnikatel.

**g) úprava práce** (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

**6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Bude-li práce připuštěna k obhajobě, prosím, aby se diplomantka vypořádala s výhradami uvedenými výše, zejména v bodě 4.

**7. Závěrečné hodnocení**

**Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce vykazuje celou řadu závažných nedostatků, a proto navrhuji, aby byla diplomantce vrácena zpět k přepracování.

V Praze dne 2. srpna 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

vedoucí diplomové práce