

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Alexandra Hloušková
Téma: Materiální publicita obchodního rejstříku
Rozsah práce: 51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 29. 6. 2023 (elektronická verze)

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za středně náročné. Problematika materiální publicity je nesporně aktuální, jelikož se dotýká dennodenního fungování obchodních korporací, resp. podnikatelů zapsaných do obchodního rejstříku. Nadto, v nedávné době bylo přijato několik rozhodnutí, které se této problematice dotýkají. Ze všech těchto důvodů je vhodné se tomuto tématu hlouběji věnovat.

Ke komentované problematice lze nalézt řadu dostupných pramenů. Některé prameny se přitom vztahují k předchozí právní úpravě. Bohužel, z práce mám dojem, že v řadě případů si tuto skutečnost diplomantka neuvědomuje.

Diplomantka zvolila pro zpracování tématu především metodu deskriptivní. V práci však vedle nepřiliš uspokojivého popisu chybí hlubší analýza problému. Pouhá deskriptivní metoda je pro vědeckou práci tohoto charakteru nedostatečná.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do čtyř částí. První část práce je věnována „problematice terminologie“. Takové označení kapitoly je podivné. Diplomantka se v ní předestřít základní vymezení pojmu materiální publicita.

Druhá část práce pojednává o materiální publicitě v souvislosti s nesprávně zapisovanými údaji v obchodním rejstříku, kde se diplomantka věnuje některým zapisovaným skutečnostem. Třetí část řeší sporné zápisy do obchodního rejstříku. Konečně čtvrtá část komentuje vybrané následky materiální publicity vyplývající ze sporných zápisů, aniž by však byly závěry v ní uvedené dále rozpracovány.

Práce bohužel není příliš čtivá. Diplomantka problematiku vysvětluje velmi zmatečně, chybí shrnutí dílčích popisných pojednání. Často lze mít dojem, že diplomantka zcela nepochopila podstatu a fungování jí komentovaných institutů. Proto i čtenář tápe, co přesně si z textu práce má odnést. Oceňuji, že se diplomantka pokusila formulovat vlastní názory, bohužel však často bez dostatečné argumentační a názorové opory.

Jakkoli je zřejmé, že se diplomantka pokusila v problematice zorientovat a pracovat vědecky, výsledná práce tak bohužel nevyznívá. Diplomantka si stanovila výzkumný cíl „zjistit, jestli současná právní úprava je dostačující k tomu, aby zavazovalo podnikatele jednání učiněné na základě nesprávného zápisu do obchodního rejstříku.“ Zvolený cíl nepovažuji za příliš vhodný. Není jasné, proč si diplomantka zvolila právě tento cíl, v úvodu důvody nepředkládá. Není jasné, proč by všechna jednání měla podnikatele zavazovat, ani to není vysvětleno. Možná, kdyby si diplomantka vytyčila ještě dílčí výzkumné otázky, které by cíl doplnily a nasměrovaly čtenáře k pochopení problému, bylo by možné záměr diplomantky pochopit.

Terminologie v práci používaná není zcela konzistentní. Rušivě působí používá zkratky „OZ“ a „ZOK“ v samotném textu práce bez odkazu na konkrétní ustanovení. Poznámkový aparát na konci práce, jakkoli musel být pracný, považuji za nadbytečný. Navíc, řada termínů je definována nepřesně.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila za cíl zjistit, zda současná právní úprava je dostačující k tomu, aby zavazovalo podnikatele jednání učiněné na základě nesprávného
---------------------------	---

	zápisu do obchodního rejstříku. Domnívám se, že se jí nepodařilo cíle uspokojivě dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za nevhodnou, výklad je nepřehledný.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji nepovažuji za zcela úspěšnou. Byť diplomantka zohlednila závěry české i zahraniční doktríny i judikatury, v řadě případů nejsou citované závěry vhodně zasazeny do tématu. Bylo by také možné zohlednit ještě více zdrojů a věnovat se hlouběji rozboru § 8 rejstříkového zákona. Citace neodpovídají citačním standardům.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za nedostatečnou. V práci postrádám hlubší argumentaci. Aby však bylo možné provádět hlubší rozbor, je třeba mít jasno v základní terminologii a v problému se orientovat, to však z práce neplyne.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni. Text je nepřehledný a velmi špatně se čte. Řada obrátů a tvrzení je nesrozumitelná.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

○ Nenavrhuji s ohledem na závěr níže.

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě a doporučuji její zevrubné přepracování.

V Praze dne 25. 8. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponentka diplomové práce