



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Alexandra Hloušková  
**Identifikační číslo studenta:** 43972335

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Právo a právní věda  
**Studijní obor:** Právo  
**ID studia:** 507839

**Název práce:** Materiální publicita obchodního rejstříku  
**Pracoviště práce:** Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
**Oponent(i):** JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 27.09.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zkontrolovat totožnost diplomantky. V úvodu obhajoby byl diplomantce vysvětlen účel obhajoby. Diplomantka následně dostala prostor k vyjádření se k posudkům. Uvedla, že nebyl pochopen záměr její práce pracovat s judikaturou. V souvislosti s tím předseda komise konstatoval, že prostřednictvím vedoucího katedry všichni členové komise předem obdrželi písemné připomínky diplomantky k oběma posudkům. Všichni členové komise se s nimi tedy předem seznámili. Následně konstatovali, že diplomantčiny připomínky k posudkům nezaložily důvody pro změnu závěrů v nich formulovaných. Rozprava se vedla o rozsahu rejstříkového přezkumu. Zde si diplomantka vzájemně odporovala, než byla po delší době schopna formulovat závěr ohledně přezkumu. Na příkladu usnesení valné hromady (jako podkladu pro zápis určité skutečnosti do obchodního rejstříku) nebyla schopna vysvětlit, co rejstříkový soud přezkoumává a co nikoliv (nebyla schopna vysvětlit ani vady usnesení valné hromady). Tvrdila, že rejstříkový soud může přezkoumávat neplatnost usnesení valné hromady. V souvislosti s tím se neuměla vypořádat ani s otázkou, co rejstříkový soud přezkoumává v případě odstoupení od smlouvy o převodu podílu, je-li mu v řízení předložena pouze listina o odstoupení. Tuto otázku i přes dodatečné upřesňující podotázky nezodpověděla. V rámci obhajoby byla diplomantka s ohledem na věcné chyby v práci dotazována na to, zda vlastník podílu a společník jsou táž osoba a zda se do obchodního rejstříku zapisuje vlastník podílu či společník. Svou odpověď začala nesprávným tvrzením, že vlastník podílu je vždy společníkem, aby teprve po delší diskusi s členy

komise dospěla ke správnému závěru a korigovala tak nesprávné závěry uvedené ve své práci.

Dále se rozprava vedla o interpretaci § 8 odst. 1 rejstříkového zákona. Diplomantka nebyla schopna přednést žádné argumenty a protiargumenty k otázce, na koho toto ustanovení dopadá, zda jenom na zapisovanou osobu anebo i na osoby zapisované v rámci osoby, již se zápis týká.

Předseda komise ukončil rozpravu a veřejnou část obhajoby za účelem porady komise. Po poradě předseda komise vyhlásil výsledek s tím, že práce nebyla úspěšně obhájena a diplomantce se vrací diplomová práce k přepracování. Diplomantce bylo doporučeno především odstranění zjevných nesprávností, zohlednění změn právní úpravy a s tím souvisejících změn použitelnosti starší judikatury. Diplomantce bylo zdůrazněno, že jí předkládané závěry musí být vyargumentovány, že musí být odstraněny vnitřní rozpory v práci a že musí být odstraněna nesrozumitelnost textu.

Předseda komise se diplomantky dotázal, zda žádá změnu vedoucí práce. Diplomantka potvrdila již dříve vedoucímu katedry deklarovaný zájem o změnu. Uvedla, že vedoucí práce s ní nechtěla konzultovat, sama tak musela vymýšlet cíl a koncept práce, a dokonce sama zjistit a přechystat relevantní judikaturu. K tomu sama vedoucí práce uvedla, že vnímá na straně diplomantky ztrátu důvěry k její osobě a navrhuje, aby se komise usnesla na návrhu vedoucímu katedry změnit vedoucí. Na základě toho se komise většinou hlasů usnesla ve prospěch tohoto návrhu.

Studentka byla následně poučena předsedou komise o svém právu vyjádřit se podle čl. 32 odst. 4 Pravidel pro organizaci studia do protokolu. Této možnosti využila. V rámci svého vyjádření uvedla následující (níže uvedený text doslovně odpovídá vyjádření diplomantky): „Namítám, že nebyly zohledněny připomínky, které jsem zaslala předem. Obhajoba se netýkala toho, že způsob obhajoby nezahrnoval přesné připomínky vyplývající z posudku vedoucí práce.“

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Klára Hurychová, Ph.D. (přítomen)	.....