



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Anna Králová

**Název bakalářské práce:** Attachment dětí v pěstounské péči na přechodnou dobu

**Oponent:** Mgr. et Mgr. Katarína Širancová

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

### Otázky, podněty k obhajobě:

Autorka v textu zmiňuje výhody „častého kontaktu“ dětí v PPPD s biologickými rodiči, zároveň i nevýhody či možnou retraumatizaci, zejména u dětí s dezorganizovanou vazbou. Existuje doporučená frekvence „častého kontaktu“ a liší se realita v ČR (pokud jsou tyto informace veřejně dostupné) od těchto doporučení? Bere se ohled i na možný typ vazby dítěte?



**Specifické připomínky:**

Přímé citace se v textu několikrát objevují se zkratkou „p.“ místo „s.“, jde ale jen o minimální výskyt.

**Celkové hodnocení práce:**

Práce je celkově čtivá a kvalitně zpracovává zadané téma po obsahové i formální stránce, návrh výzkumu je také zvolen adekvátně. V literárně-přehledové části je zvláště zajímavá podkapitola „teorie vs praxe“ a propojení attachmentu a pěstounské péče na přechodnou dobu. Oceňuji i kvalitní úroveň diskuse, kde autorka bere v potaz např. poruchy attachmentu (zmíněné již v teoretické části), vliv citlivosti pečovatele, zkušeností pěstounů či jiné možné faktory vývoje vazby, zkoumání kterých by bylo pochopitelně nad rámec bakalářské práce. Téma práce považuji ze velmi přínosné, jelikož je dosud nedostatečně probádáno a je zde značný potenciál pro využití v praxi.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou, splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, hodnotím ji výborně a doporučuji k ústní obhajobě.

**Návrh klasifikace: výborně**

V Praze dne  
21.8.2023

podpis  
Katarína Širancová