



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Luboš Leopold  
**Identifikační číslo studenta:** 62807079

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**ID studia:** 623856

**Název práce:** Gettierův problém a redefinice poznání  
**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 12.09.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Luboš Leopold představil svou bakalářskou práci, v níž se věnoval Gettierově redefinici poznání a jejímu vlivu na epistemologii obecně. Práce obsahuje také jeho vlastní překlad Gettierova článku. Nejprve se zabýval otázkou, zda je koncepce poznání, kterou Gettier předkládá jako platónskou, skutečně Platónova. Dospěl k závěru, že bychom ji takto označovat neměli. Dále v práci představil různé pozice autorů, kteří reagovali na Gettierův článek, a posuzoval jejich slabiny a přednosti. Gettierův problém i následná diskuse podle něj ukazují, že je snadné vymyslet protipříklad proti jakékoli definici vědění.

Vedoucí: Cílem práce bylo zjednat přehled v diskusi ohledně vlivného Gettierova článku. Tento cíl se podařilo naplnit, diskuse o Gettierově článku je jasně a přehledně shrnuta. Práce svou kombinací analytičnosti a syntetičnosti splňuje požadavky kladené na BP. Závěr práce je poněkud defetistický, přesto ji navrhuje hodnotit jako výbornou.

Oponent: Autor jednoznačně uspěl ve vytčeném úkolu, zpřehlednil mimořádně spletitou debatu, která často sklouzává k technikáliím. To samo o sobě představuje hodnotný výkon. Hlavní námitka: v práci je ignorováno rozlišení mezi internalistickým a externalistickým přístupem k problematice poznání. Toto opomenutí vede k řadě problémů. Při diskusi o principu falibilismu se opakovaně směšuje ‚být nepravdivý‘ s ‚být považovaný za nepravdivý‘. Proto nejsou závěry, k nimž autor dochází, zcela přesvědčivé.

Odpoověď autora: přiznává, že toto rozlišení v práci ignoroval, důvod spočívá v tom, že se chtěl soustředit hlavně na počáteční reakce na článek, v nichž toto rozlišení tematizováno není; objevuje se až v

současné diskusi a je aplikováno retrospektivně.  
Oponent: z hlediska bezprostředního cíle – podat přehled diskuse ohledně článku – toto rozlišení tak potřebné není, je-li však zvažována validita jednotlivých řešení, pak je toto rozlišení nezbytné. Z práce je zjevné, že autor je internalista, tuto pozici je však třeba explicitně uvést a vyložit.

**Klasifikace obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

prof. James Hill, Ph.D.

.....

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

.....