



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce      bakalářské práce z Historie

**Autor:**            Dana Králíková

**Název práce a bibliografické údaje:** Kultura v Teplicích v období třetí republiky a v 50. letech

**Autor posudku:** doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z obsahového hlediska považuji práci za povedené dílo opřené o dobrou znalost relevantních pramenů i sekundární literatury. Autorka zvolila vhodnou strukturu včetně pořadí kapitol, o němž jsem s ní vedl ještě těsně před odevzdáním diskuzi. Text je připsán regionálním dějinám, nicméně domnívám se, že v konečném vyznění práce vykročila za hranice teplické oblasti a dílo může být nakonec zajímavou mikrohistorickou sondou prezentující na příkladu jedné vybrané oblasti obecnější trendy českého vývoje po 2. světové válce a v prvních letech komunistické diktatury.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Po formální stránce nemám práci nic k vytknutí. Snad jediné, co až dosud uniklo i mému oku: v názvu by bylo asi vhodnější uvést, že jde o 50. léta... 20. století.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Dana Králíková si za téma své bakalářské práce zvolila problematiku nanejvýš atraktivní – po jistém úvodním „přešlapování“ a nejistotě se zaměřila na roli kultury, potažmo obsahy, formy či aktéry kulturní politiky v poválečné době v severočeských Teplicích. Jak jsem přitom deklaroval výše, práci sice prohlašuje (naprosto vhodně) za regionální dějiny, domnívám se však, že v konečném výsledku jejím prostřednictvím nesledujeme pouze dění v Teplicích, ale i obecně trendy a procesy dohledatelné v českém pohraničí i společnosti jako celku. Inspirací jí v tomto ohledu byla tvorba Andrease Wiedemanna, konkrétně kniha „Pojď s námi budovat pohraničí!“ Daně Králíkové tak nešlo jen a pouze o evidenci kulturních aktivit v poválečných Teplicích, ale o ověření (prostřednictvím těchto aktivit) obsahu a hlavně role „místní“ kultury. Práce si jasně definovala cíle, autorka zvolila vhodnou strukturu textu. Dílo je založeno na znalosti relevantních archivních pramenů. Zcela jistě jde o dobrý a poučený text.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Dílčí otázky jsem autorce pokládal ve formě komentářů v průběhu sepsání textu. V tuto chvíli mě nenapadá žádný další konkrétní dotaz vztahující se k sledovanému časovému období. Již mimo samotné téma bych byl nicméně rád, kdyby se autorka vyjádřila ke kontinuitám a vlivům kultury 50. let i v dalších desetiletích: Lze dohledat nějaké vlivy a dopady kulturního dění a procesů založených v 50. letech 20. století až do dnešních dnů?

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze dne 17. srpna 2023

Podpis