



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Šimon Vobořil

**Název práce a bibliografické údaje:** Zakládání vojenského prostoru Ralsko (1945-1952),  
FF UK, Praha 2023, 92 stran + přílohy

**Autor posudku:** Doc. Matěj Spurný, PhD.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



Klikněte sem a zadejte text.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Šimon Vobořil se tématem své bakalářské práce zabýval vytrvale a poctivě. Nesoudím tak jen na základě výčtu navštívených archivních institucí a rozsáhlé palety prostudovaných archivních dokumentů i fondů. Měl jsem možnost Vobořilovo bádání provázet průběžně po dobu zhruba dvou let a mohu tak dosvědčit jeho neúnavnou snahu komplexně pramenně pokrýt zvolenou problematiku. Práce je ale nejen dobře „probádána“; oceňuji rovněž zpracování, tj. jasně ohraničené téma, logickou strukturu a vypravěčské schopnosti autora. Popisované děje a rozhodnutí se týkají konkrétního území, Šimon Vobořil ale problematiku informovaně zasazuje do kontextu poválečného pohraničí a obecnějších migračních procesů. Autor rovněž umně kombinuje několik perspektiv – od politických rozhodnutí a byrokratického plánování až po lokální vyjednávání a adaptaci obyvatelstva.

Mám-li být kritický, zmínil bych přece jen až přílišnou popisnost práce, která se mimo jiné propisuje i do netradičního rozsahu (bakalářská práce Š. Vobořila má výrazně více než 100 normostran). Kdyby si autor položil analytičtější otázky (tj. neusiloval prostě o popis dopadů „rozhodnutí vlády o zřízení vojenského prostoru Ralsko na území, na kterém byl tento vojenský prostor vyhlášen“), tj. zkoumal by v rámci výzkumného pole daného zmíněným tématem například primárně manévrovací prostor obyvatelstva tváří v tvář politickým rozhodnutím před a po r. 1948 nebo vztah vládní, regionální a lokální politiky, mohl by se vyhnout některým zdlouhavějším líčením dějů (výše citovaný příslib „popisu dopadů“ obnáší vlastně vše, co se v daném prostoru a čase dělo) a soustředit se právě jen na aspekty podstatné pro zodpovězení jeho otázek. Analytičtější tázání a schopnost „vzdorovat“ záplavě primárních pramenů považuji za umění, jež bude třeba si ještě o něco lépe osvojit v magisterském studiu. Na druhou stranu autor učinil v tomto ohledu značné pokroky již v průběhu psaní práce; tváří v tvář prvním přípravným podkapitolkám o rozsahu mnoha desítek stran jsem se zprvu obával, že Vobořil nakonec o zakladatelském období vojenského prostoru Ralsko sepíše knižní řadu.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zmíněné poznámky míří ovšem ke zvládnutí matérie, jaké bychom měli žádat zejména na magisterském či doktorském stupni. Jinými slovy, na bakalářské úrovni považují jak poctivě odpracovaný výzkum, tak i z něj rezultující fortelnou studii za výrazně nadprůměrné a zcela naplňující požadavky na tento typ kvalifikační práce – proto navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Označujete Vámi zkoumaný proces zakládání vojenského prostoru a vysídlování jako příklad „násilných státních intervencí do struktury obyvatelstva“ a jako manifestaci státního paternalismu. Zároveň naznačujete, že vysídlování měli i po roce 1948 svá práva a že různé kompenzace většinu z nich zřejmě uspokojovaly. Byl tedy podle Vás vliv této politicky prosazené násilné intervence z hlediska dobového uspořádání spíše delegitimizující? Nebo mohl paradoxně přispívat k legitimitě panujícího řádu? V čem a jak? Resp. liší se v tomto ohledu hodnocení z krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé perspektivy?

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 29. srpna 2023

Podpis: Matěj Spurný