



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Šimon Vobořil

Název práce a bibliografické údaje: Zakládání vojenského prostoru Ralsko 1945–1952

Autor posudku: Jakub Rákosník

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Šimon Vobořil sepsal solidní bakalářskou práci. V ní jde především, aby student osvědčil, že si osvojil základní pravidla historického řemesla. To se mu na odpovídající úrovni povedlo. Až na dílčí námitky, které uvedu níže, považuji předloženou práci za zdařilou.

Z jazykového stylistického hlediska je práce kvalitní. Občas jen autor zápasí se shodou podmětu a přísudku, nikoli však v míře, která by již byla nepřijatelná. Rovněž v odborné práci nevhodné je nadužívání obratu „co se týče“.

Z hlediska struktury je text členěn logicky, ba dokonce bych řekl, že i zajímavě a originálně. Na tomto místě bych vytkl následující. V podkapitole 1.1. metodologickým východiskům není věnováno moc pozornosti a autor se zabývá jinými věcmi než metodologií, které tam celkem nemají co dělat. V úvodních pojednáních se vymezuje proti tradičně pojaté teorii totalitarismu. Má to však čistě funkci ornamentální. Do samotného textu již polemika s teoretickými modely společností nijak neproniká. A dovoluji si tvrdit, že způsob, jakým autor zpracovává problematiku „vyjednávání“ se mi nezdá být takový, aby totalitární koncept – pokud jej nebereme pouze v nefunkční karikované podobě – nějak nabourával. V kapitole 3. Plánování bych autorovi vytkl, že se vlastnímu tématu věnuje málo, a naopak až příliš (a celkem zbytečně) je zde pojednáno o oblasti Jeseníků.

Autor měl rovněž lépe vysvětlit schematizaci v kapitole 4. Osídlování. Je to určitě fajn, že jednotliviny dokázal shrnout do tří typů. Jen by bylo vhodné nejprve vysvětlit, proč došlo k volbě tohoto členění. Čtenář si ho pak složitě rekonstruuje teprve z textu vlastní kapitoly a kapitoly následující.

Níže sice doporučuji známku „velmi dobře“, na základě obstojně připravené obhajoby bych však byl ochoten s potěšením toto hodnocení zlepšit.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Vysvětlete, nakolik se v daném tématu projevil politický přelom Února 1948. Z textu se mi zdá, že nijak významně, a že určující byla spíše logika utváření vojenského prostoru, nikoli politické změny. Jeví se mi to správně?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 30.8.2023

Podpis Jakub Rákosník, v. r.