



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Lucie Šlesingerová

Název práce a bibliografické údaje: K 231 v Československu v období normalizace

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z obsahového hlediska považuji práci Lucie Šlesingerové za bezproblémovou. Kol. Šlesingerová měla již od prvních chvil v semináři jasno o svém tématu, výzkum prováděla cílevědomě. Výsledný text je dobře a logicky strukturovaný a promyšlený. Za zajímavou považuji pointu celé práce – K 231 v domácím prostředí v podstatě přežil svůj faktický zánik, a to prostřednictvím represivních i propagandistických složek a nástrojů československého normalizačního státu. Nicméně v podobě, na níž samozřejmě neměli jeho bývalí členové již žádný podíl. Jediné, co v práci, přesněji v jejím úvodu, postrádám, je zmínka o koncepčních/konceptuálních inspiracích výzkumu, potažmo o metodologii práce.

B) Posouzení formálních náležitostí



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práci Lucie Šlesingerové považuji za podařené dílo odpovídající svým pojetím nárokům a očekáváním kladeným na bakalářskou práci. Text si klade konkrétní cíl, struktura práce je logická, jazyk textu jasný a srozumitelný. Autorka se přitom nespokojila pouze s popisem situace (členů) organizace, ale práci k mé radosti zaklenula zajímavým postřehem, respektive interpretací postavení/role Klubu 231 v rámci soukolí propagandy a represivního aparátu normalizačního československého státu: *Přesto se po důkladném zpracování agenty a propagandisty Státní bezpečnosti tato rozpadlá organizace stala jednou z přetrvávajících kontrarevolučních sil v normalizačním Československu. Klub 231 existoval pouze jako nástroj pro opakované zastrašování a zdůvodňování bezpečnostních opatření proti potenciálním rozvratným živlům ve společnosti. V této roli vlastně přežil svůj vlastní konec o dalších deset let, než ho nahradila opravdová opoziční hnutí v podobě Charty 77 a Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných, která sestávala převážně z nové generace odpůrců režimu a začala aktivně reagovat na soudobé události. Vlastně je otázkou, zdali v tomto případě nesledujeme specifický (a sofistický) „triumf“ (nejen) StB, jež si organizaci takříkajíc přivlastnila a obrátila svým způsobem právě i proti jejím bývalým členům. I když to je možná věc/téma k další diskuzi či navazujícímu výzkumu...*

V každém případě práce jasně a přehledně poukázala na příkladu K231 na další aspekt a podobu (a jednání) mocenského a represivního aparátu normalizačního státu.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

V návaznosti na část komentáře k obsahové stránce díle bych rád vyzval autorku, aby se vyjádřila k metodologii díla, respektive k případným koncepčním/konceptuálním inspiracím.

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze dne 17. srpna 2023

Podpis