



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Lucie Šlesingerová

Název práce a bibliografické údaje: *K 231 v Československu v období normalizace.*

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav českých dějin, Praha 2023, 60 s.

Autor posudku: Mgr. Tomáš Bursík

A) Posouzení obsahu

| | |
|--|-------------|
| Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek | výborně |
| Metodologie práce | velmi dobře |
| Koncepce a struktura práce | výborně |
| Práce s prameny | velmi dobře |
| Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení | velmi dobře |
| Invenčnost a původnost | velmi dobře |

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

B) Posouzení formálních náležitostí

| | |
|--|-------------|
| Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou | velmi dobře |
| Poznámkový aparát | velmi dobře |
| Formální struktura práce | velmi dobře |
| Stylistická a jazyková úroveň | velmi dobře |



Přílohy (pokud jsou)

Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí

Téma života politických vězňů v Československu po r. 1948 jako předmět výzkumu není námětem novým. Mělo své místo v publicistice již v letech 1968–1969 a poté hlavně v české historiografii po listopadu roku 1989. Dlouhodobě se tématu věnuje řada historiků v různých institucích. Nicméně i tato bakalářská práce ukazuje, že úkol zabývat se životem politických vězňů po jejich propuštění není zdaleka vyčerpané, a i nadále je co objevovat a co komparovat nejen v rámci Československa. Autorka využila řadu titulů z publikované literatury, provedla rešerši v denním tisku z konce šedesátých let 20. stol. a dotkla se i pramenů z provenience Archivu bezpečnostních složek (ABS).

Práci rozdělila Lucie Šlesingerová na dvě velké části a každá z nich je dělena na další podkapitoly. V první části se autorka v poněkud zjednodušující podobě zabývá politickým vývojem v Československu v padesátých a šedesátých letech 20. stol. právě s ohledem na politické vězně i snahu komunistického režimu (ne)vyrovnat se s revizemi politických procesů. Téma je popsáno ve velkém množství odborné literatury, kterou autorka zná. Přesto se domnívám, že téma je podané až příliš stručně a zasloužilo by si podrobnější výklad zasazený v kontextu tehdejšího dění. Někdy jsem se v textu ztrácel s ohledem na časovou linii a sled událostí (viz např. s. 14 a 15).

Druhá velká část práce se věnuje tématu „opozice“ a domnělé role Klubu 231 po roce 1968. Jednotlivé podkapitoly mají různou kvalitu a vypovídací schopnost. Lucie Šlesingerová se nebojí vyslovit vlastní názor, neschovává za mínění jiných. To považuji za klad práce. Na druhé straně se na některých místech, domnívám se, dopouští přílišné generalizace na základě prostudování několika titulů odborné literatury. Myslím si, že řada tvrzení by si zasloužila podrobnější poznámkový aparát s odkazy na zdroj (s. 13, 16, 17, 24, celá kapitola „(Ne)existence K 231 po okupaci Československa“). Jistě by bylo vhodné i uvést stručně



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

biografické portréty k uvedeným osobám. Mimochodem, Alexander Dubček nebyl generálním tajemníkem ÚV KSČ (s. 20).

Podle mého názoru by bylo možné pro kapitolu „(Ne)existence K 231 po okupaci Československa“ daleko více využít archiválie provenience bývalých bezpečnostních složek (archivní fondy řídicích, organizačních, výkonných a funkčních útvarů federálního ministerstva vnitra, sbírky operativních svazků ad.). Mnohé z těchto fondů a sbírek jsou již k dispozici v elektronické badatelně ABS, jež slouží k dálkovému nahlížení do archiválií. Snad by se mohlo ukázat, že role býv. politických vězňů (až na malé výjimky) a existence Klubu 231 byla v sedmdesátých letech 20. stol. komunistickým režimem a jeho bezpečnostním aparátem výrazně přeceňována.

Výše uvedené teze uvádím spíše proto, aby autorce pomohly v jejím dalším odborném růstu. A i přes výše uvedené soudím, že práce Lucie Šlesingerové splňuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Proto práci **doporučuji k obhajobě**.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

- a) Proč se, dle autorky práce, býv. političtí vězni více nezapojili do protirežimních aktivit v Československu v sedmdesátých letech 20. stol? Jaké mohly být jejich motivy?
- b) V čem lze, dle Vás srovnat činnost Klubu 231 v roce 1968 a činnost Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných po roce 1978. A lze to vůbec?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Čelákovcích dne 30. srpna 2023

Podpis


Mgr. Tomáš Bursík