

Alžběta Janáková:
Tvárnost sémantických reprezentací a faktory, které ji ovlivňují

Posudek bakalářské práce

Bakalářská práce Alžběty Janákové se věnuje výzkumu toho, nakolik lidé posouvají hranice svých sémantických reprezentací a faktory, které na tuto tvárnost působí, přičemž klíčovým faktorem je zde v návaznosti na výzkumy Shiri Lev-Ari velikost sociální sítě.

Koncepce práce

Práce je rozdělena na několik částí, přičemž v úvodních oddílech autorka pojednává obecně o vztahu jazyka a sociálních sítí a o faktorech ovlivňujících jazykové reprezentace. Hlavní části pak spočívají v reflexi výzkumu Shiri Lev-Ari a v plánu jeho replikace. Přehledové části práce sice obsahují poměrně dost různých informací, často ale relativně stručně zmíněné a ne zcela usouvztažněné. Výsledný text tak nepůsobí zcela sourodě, postrádá jednotící „červenou nit“ a mohl by být koherentnější. Problém je nicméně hlavně v tom, že přehledové části vlastně vůbec nekomunikují s částí výzkumnou. Bylo by bývalo užitečné využít různé přístupy a poznatky, s nimiž se autorka seznámila, pro kritické čtení výchozí replikované studie a třeba i pro samotné obohacení návrhu vlastního výzkumu.

V části věnované vlastními výzkumu považuju za problematické to, že je zde smícháno pojednání o pilotním výzkumu s plánem replikace. Cílem práce mělo být vytvořit „propracovaný a podrobný návrh experimentálního zkoumání, na jehož základě by bylo možné ověřovat představené hypotézy daného výzkumu“ a tento návrh pilotně otestovat. Práce ale ucelený návrh výzkumu jako takový nepředstavuje – ten je vlastně skryt v představení provedené pilotáže, která se nicméně některých aspektů možného budoucího výzkumu vůbec nedotýkala.

Koncepci práce hodnotím celkově stupněm **dobře**.

Metodologie a zpracování dat

Autorka se podrobně věnuje experimentu Shiri Lev-Ari, který byl předmětem plánované replikace. V pilotní studii na některé prvky tohoto experimentu navázala a ukázala, že některé aspekty výchozího výzkumu nejsou tak přímočaré, jak by se mohlo zdát z publikované studie. Je v tomto smyslu škoda, že se autorka nesnaží o větší metodologickou kritiku původní studie.

Slabinou metodologické stránky práce je nicméně hlavně absence jasně formulovaného plánu replikace výchozí studie. Mnoho aspektů této replikace jsou zřejmé z provedené pilotáže – jiné však vyvodit není možné (například plánovanou velikost vzorku a její odůvodnění).

Metodologickou stránku práce celkově hodnotím stupněm **dobře**.

Práce s odbornou literaturou

Autorka se zorientovala v dosavadní literatuře k tématu a také v literatuře věnované souvisejícím otázkám (například komunikační akomodace, strukturální priming apod.). Je škoda, že poznatky z jednotlivých prací nebyla sama schopna více integrovat (viz už připomínky v rámci hodnocení samotné koncepce práce) a hlavně pojímat kriticky.

Tuto stránku práce hodnotím stupněm **velmi dobře**.

Formální úroveň práce

Práce je napsána vcelku kultivovaně, dá se narazit na různá formální pochybení, ale nikoliv ve vysoké míře.

Formální úroveň práce hodnotím stupněm **velmi dobře**.

Celkové hodnocení

Bakalářská práce Alžběty Janákové se mi nehodnotí příliš snadno, a to zejména proto, že působí trochu jako šitá horkou jehlou. Poměrně snadno mohla být práce výkladově koherentnější, metodologicky propracovanější a globálně ucelenější. Odevzdaná verze je ale bohužel nedotažená. Na druhou stranu i tak práce podle mého názoru splňuje nároky na obhájení. Celkově ji navrhuju hodnotit stupněm **dobře**.

V Praze dne 22. 8. 2023

doc. Mgr. Jan Chromý, Ph.D.
vedoucí práce