

Posudek bakalářské práce podané na ÚFaR FF UK v Praze

Jméno a příjmení: **Karolína Zetková**

Téma: **Perun z perspektivy srovnávací religionistiky**

Datum: **srpen 2023**

Školitel: **Mgr. Jan Kozák, Ph.D.**

Oponent: **Doc. Dalibor Antalík, Dr.**

1) Struktura argumentace (6 b.)

Celková struktura bakalářské práce je zdařilá: rozdělení textu do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné. Ne vždy tomu však je v případě logického sledu uvnitř jednotlivých částí. Tato výtka se týká zejména uspořádání výkladu v kap. 2. („Komparace a komparativní mytologie“) a kap. 3. („Komparatistika na půdě Indoevropanů a samotný význam pojmu indoevropský“). Obě působí spíše dojmem nahodilé kompilace výňatků z několika prací na dané téma. Naopak představit komparativní postupy zvolených tří badatelů – Friedricha Maxe Müllera, Georgese Dumézila a Mircei Eliadeho – se autorce povedlo uspokojivým způsobem. Dle oponenta dobře pochopila specifika jejich metod.

2) Formální úroveň (4 b.)

Formální úroveň práce je průměrná. Zhusta se v ní objevují redakční nedostatky, zejména pochybení v gramatické shodě; viz kupříkladu:

str. 7: „k tomu může přispět také nové technologie“;

str. 12: „božstva, které představovaly“;

str. 17: „pomocí evolučních teoriích“;

str. 18: „božského osobnost“;

str. 19: „osetským mýtu“;

str. 20: „indický božstvo“;

str. 21: „postup Dumézilovo komparativní metody“;

str. 22: „srovnávacího bod“;

str. 22: „se často obětovaly zvířata“.

Některé stylistické neobratnosti pak činí nesrozumitelnými celé věty; viz str. 18: „Konkrétně lze tedy odvodit, že ti nejvyšší božští vládci, jako Zeus, Thor či právě Perun, je tím bohem, který vytváří tzv. „jasné nebe“, nebe je nad člověkem, tudíž je mu nadřazeno.“

Oponent v posledku zaznamenal inkonzistenci při přepisu teonyma germánského boha bouře (Tór vs. Thor) či při používání adjektiva indoevropský vs. indo-evropský.

3) Práce s prameny (6 b.)

Pisatelka prokázala solidní schopnost pracovat se sekundárními písemnými prameny. Použitá literatura sice není příliš početná, ale relevantní požadavkům kladeným na bakalářskou práci. V bibliografii na konci práce oponent zaznamenal drobné inkonsistence: u článků chybí paginace, u překladové literatury někdy uveden(a) překladatel(ka), někdy nikoli, z položky č. 23 (I. Strenski) se vytratilo místo vydání.

V případě zvoleného tématu by však oponent očekával poněkud systematictější práci s prameny primárními. Práce postrádá jejich shrnutí. Kap. 4. („Perun“) obsahuje přehled interpretací daného božstva na základě komparativních rekonstrukcí (ne všechny jsou přitom konsensuální). Příhodnější strategií by jistě bylo slovanského boha bouře nejprve představit na základě svědectví primárních textů. Čtenáři by to kupříkladu umožnilo lépe pochopit autorčino tvrzení, že „pro archaické slovanské náboženství byl typický henoteismus“ (str. 13), které bez odkazu na příslušné výroky středověkých křesťanských pisatelů vzbuzuje v nespecialistovi na daný náboženský areál spíše rozpaky.

4) Vlastní přínos (6 b.)

Jako cíl si autorka v úvodu vytyčila „odkrytí přesnější symboliky boha Peruna“ (str. 6). Dle oponentova názoru se o jeho dosažení pokusila smysluplným způsobem – prostřednictvím aplikování tří různých postupů tzv. komparativní mytologie na zvolené božstvo. Zda ovšem výsledek opravdu „odkryl“ či „zprecizoval“ zkoumané téma je podle oponenta sporné.

5) Obecný přesah (7 b.)

Obecný přesah předložené práce je zřetelný: aplikovat teoretické postupy na materiál, v tomto případě výraznou postavu slovanského panteonu, je pro religionistickou diskuzi obecně nepochybně nosná strategie.

6) Závěr (celkem 29 b.)

Autorka prokázala znalost zkoumaných reálií odpovídající studentské práci na bakalářské úrovni. Její interpretační potenciál má ovšem své výše popsané meze. Oponent práci doporučuje k obhajobě. Její klasifikaci pak navrhuje stupněm **velmi dobře** (22 bodů).

V Praze dne 4. září 2023.

Doc. Dalibor Antalík, Dr.