



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Max Bobrovský

Název práce a bibliografické údaje: **Ferdinand Čatloš: osobnost' a myšlenie**

Autor posudku: Miroslav Michela

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Max Bobrovský sa vo svojej bakalárskej práci rozhodol venovať Ferdinandov Čatlošovi, s dôrazom na jeho osobnosť a myslenie. Čatloš je v prvom rade známy ako vojak – vysoký dôstojník a minister z obdobia tzv. Slovenského štátu. Ide o pomerne známu historickú postavu, ku ktorej sa vyjadrilo množstvo autorov. Kolega Bobrovský konkretizoval ciele a rozloženie svojej práce takto: „*v prvej časti sa práca bude zaoberať osobnosťou a to prostredníctvom chronologickej biografie a v druhej časti sa bude zaoberať myslením prostredníctvom analýzy pamäti, ktoré písal po vojne až do svojej smrti*“ (s. 7). Tým si vlastne pridal prácu, keďže sa rozhodol čitateľom priblížiť dve rozdielne roviny historickej analýzy. Jednu, ktorú by som si dovoľil nazvať tradične historicko-biografickú a druhú spomienkovú, alebo ako správne upozorňuje aj Bobrovský – apologetickú.

Celkovo úvod k práci nevyznieva moc presvedčivo, neobsahuje napr. metodologické pojednanie ako ani meritornejšie zhodnotenie stavu výskumu, zaujímavé sú až výskumné otázky na s. 8: „*Čo viedlo Ferdinanda Čatloša, aby sa pridal ku klérofašistom a radikálom, keď bol v Československu vnímaný ako legionár? Prečo sa, ku koncu vojny, obrátil proti Slovenskému štátu? Ako môže pomôcť skúmanie jeho pamäti k dosiahnutiu odpovedí na tieto otázky? Bol Ferdinand Čatloš len oportunistom a následne alibistom, aby dosiahol svoje osobné ciele? Prečo sa skoro celý povojnový život snažil očistiť svoje meno? Prečo, keď sa na Slovenskom národnom povstaní priamo nezúčastnil, mal potrebu sebe priznávať zásluhy, ktoré nie sú bezproblémovo prisúdenia hodné práve jemu?*“

Celkovo je táto pomerne krátka práca rozdelená do ôsmich kapitol, kde sa okrem úvodu a záveru čitateľ dozvie informácie o odbornej diskusii k pojmu klérofašizmus, o Čatlošovej vojenskej kariére, o niektorých argumentoch spomienkového charakteru a o komparácii Čatloša s Jozefom Tisom.

Rozdelenie práce mi nepríde úplne logické, nie je mi jasné prečo napr. na začiatok svojej práce umiestnil pasáž o klérofašizme, ktorá je pre danú dobu pomerne zásadná, ale na druhej strane nie je celkom jasné, do akej miery sa týka práve osoby Čatloša, ktorý bol evanjelikom a aj v rámci osobností Slovenského štátu býva označovaný skôr za pro-nemecky orientovaného politika. Podobne mi nie je jasné prečo sa autor k už vyššie definovaným cieľom ešte pridal komparáciu s Jozefom Tisom? Nebol by vhodnejší niekto iný, napr. z vojenského prostredia? Autor sa vyjadril (od s. 35): „*komparácií vyjdú najavo niektoré povahové črty Ferdinanda Čatloša v oveľa väčšom rozsahu, ako keby sme túto metódu nepoužili*“, s čím možno súhlasiť, ale v konečnom dôsledku by na zistenia ktoré ponúka prišiel aj bez tejto komparácie. Zároveň, za metodologicky problematické považujem porovnávanie Čatlošových spomienok s knihou J. M. Warda. Nebolo by korektnejšie ich porovnávať napr. s Tisovými vyjadreniami pred Národným súdom?

Za najprínosnejšiu časť práce považujem analýzu Čatlošových spomienok (s. 26-34), ktorá kľudne mohla predstavovať nosnú tému celej práce, ale to by stálo za to ešte hlbšie analyzovať, napr. aj za pomoci už existujúcej literatúry venovanej spomínaniu (*Můj děda nebyl nácek* a pod.).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Za najväčšiu slabinu práce považujem jej slabé ukotvenie v rámci aktuálneho stavu výskumu. K téme už toho bolo napísaného veľmi veľa a autor na to nereflektuje ani v úvode, ani pri riešení vybraných otázok v rámci práce, ani v zozname literatúry. Podobne aj z rozsiahleho materiálu uloženého v Čatlošovom fonde vybral len časť materiálov.

2) **Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě**

Prosím o dovysvetlenie týchto tvrdení:

s. 8: „konkrétne pri Ferdinandovi Čatlošovi to je ale potrebné spomenúť, keďže on sám bol súčasťou menšiny, ktorej boli obmedzené práva“

s. 20: „Otázku okolo invázie do Poľska ale slovenská vláda nemala vyriešenú a vládli skôr neutrálne postoje.“

s. 22: „sa divízia začala zúčastňovať aj na potláčaní partizánskych akcií“ – nebola to zaistovacia divízia?

s. 23: „Ferdinand Čatloš už v tomto čase nadviazal kontakt so spojencami a začal sa zamiešavať do odboja“

s. 37: „Hlinkova slovenská ľudová strana takmer od svojho vzniku obsahovala v sebe dve frakcie - umiernených a radikálov.“

3) **Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Prahe, dne 30. 8. 2023

Podpis Miroslav Michela