

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Hupková

Název práce: Postoje zaměstnanců ke spisové službě a její užívání na Městském úřadě v Libčicích nad Vltavou.

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Brádrlová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Obor a forma studia: Veřejná správa a spisová služba – bakalářské studium.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce			x	
Logická stavba a členění práce			x	
Jazyková a terminologická úroveň			x	
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			x	
Práce s literaturou (citace, poznámky)			x	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x	
Vymezení cíle a jeho naplnění			x	
Vlastní přínos studenta			x	

Autorka si vybrala za téma své bakalářské práce analýzu spisové služby na Městském úřadě v Libčicích nad Vltavou, vůči němuž je v zaměstnaneckém poměru a tudíž má se zkoumanou problematikou bezprostřední zkušenost. Dalším benefitem je snadný přístup jak k interním předpisům Úřadu, tak jeho zaměstnancům (respondentům).

Již dříve vytknutý rozpor mezi názvem práce, anotací a úvodem, se autorce podařilo odstranit, jen částečně. Přestože spolu již více korespondují „anotace“ a „úvod“, tento stále vykazuje problematickou charakteristiku účelu používání ESSL.

Přestože by mělo těžiště práce spočívat v analýze „postojů zaměstnanců“ k implementaci a používání elektronického systému spisové služby v průběhu času, tato nadále tvoří jen marginální část bakalářské práce s. 58-62.

Tento nedostatek autorka vyvažuje analýzou spisové služby na vybraném Úřadu. Rozbor faktického stavu spisové služby a jeho možného zlepšování se tak stalo stěžejní výzkumnou otázkou bakalářské práce.

Teoretická část:

Autorka pro vymezení pojmů použila § 2 písm. l) zákona č. 499/2004 Sb., kdy opět pominula prakticky veškeré pojmy z oblasti správy elektronických dokumentů, až na pojem „metadata“.

Legislativu autorka rozdělila na legislativní normy „mezinárodní“ (míněno EU) a „národní“. Výčet EU norem je v pořádku, i když vykazuje určité věcné chyby, které jsou možná dány neobratnou stylistikou. Jako příklad uvádím tvrzení, že EIDAS „Zrušil zákon č. 227/2000 Sb. o elektronickém podpisu a nahradil jej zákonem č. 297/2016 Sb. a zákonem č. 250/2017 Sb. zákon o elektronické identifikaci.“ Kdy by mělo být uvedeno, že v důsledku přijetí nařízení EIDAS došlo ke zrušení zákona č. 227/2000 Sb. a přijetí nových výše uvedených zákonů.

Výše uvedené výtky se bohužel v mnohem větší míře projeví v dalším textu věnovaném legislativním a odborným normám v ČR. Analýza a zhodnocení relevantních legislativních norem vykazuje stále známky nahodilosti, opakování problematického pochopení toho, co je důležité.

V této části je stále neorganicky ponechán odstavec věnovaný Odboru archivní správy, který by měl být popsán spíše v kapitole č. 1.3.

Na teoretickou, stále nedostatečně zpracovanou část, navazuje praktická část, která začíná stručným exkurzem do historie a správního vývoje Libčic nad Vltavou, následovaný analýzou spisové služby Úřadu.

Výčet legislativních norem upravujících spisovou službu Úřadu je nedostačující, ale předpokládám, že jde o skutečný výčet norem, kterými se Úřad reálně řídí. Přestože praktická část stále vykazuje určitou míru chaotičnosti, kdy se střídají odstavce věnované konkrétnímu fungování spisové služby v Libčicích s odstavci výrazně teoretickými, které by měly být začleněny do teoretické části práce, tak autorka prokázala základní pochopení fungování spisové služby na zkoumaném Úřadu.

Část věnovaná dotazníkové akci mezi zaměstnanci je stále marginální a jejich odpovědi jsou stále spíše pocitové a soustředěné na uživatelskou přívětivost než na faktickou reflexi používání ESSL ve vztahu k vnitřnímu chodu úřadu, tak ve vztahu ke komunikaci s externími subjekty.

Závěr práce je bohužel stále nedostatečný, kdy mi chybí reflexe jakým způsobem ESSL zlepšilo fungování Úřadu (nebo nezlepšilo) s konkrétními údaji, příklady apod.

Pokud autorka práce kvalitně zodpoví níže uvedené otázky, je možné bakalářskou práci hodnotit výslednou známkou DOBRĚ.

- 1) Využívá Úřad údaje ze Základních registrů? – jak probíhá komunikace a sdílení/využívání dat, z jakých agend se tak děje?
- 2) Jakým způsobem Úřad komunikuje s občany? Jakým způsobem vydává Úřad rozhodnutí?
- 3) Jakým způsobem probíhá komunikace s nadřízenými orgány?
- 4) Jakým způsobem řeší Úřad nařízení GDPR, zveřejňování smluv v Registru smluv apod.