

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Hupková

Název práce: Postoje zaměstnanců ke spisové službě a její užívánína Městském úřadě v Libčicích nad Vltavou

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Brádlarová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Obor a forma studia: VSS Bc.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce				X
Logická stavba a členění práce			X	
Jazyková a terminologická úroveň			X	
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			X	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobnosti)			X	
Práce s literaturou (citace, poznámky)				X
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				X
Vymezení cíle a jeho naplnění			X	
Vlastní přínos studenta			X	

Připomínky a náměty:

Formální úprava a náležitosti práce: Uchazečka předložila upravenou verzi své práce, v níž však celá řada nedostatků původní verze, co se týče formálních náležitostí, zůstala v nezměněné podobě. V úvodu stále není ani zmínka o použitých metodách, nedozvíme se ani nic o použitých zdrojích, natož aby zde byla provedena jejich kritika. Upozorňuji znovu, že se jedná o částí zcela zásadní. Právě na nich se ukazuje, zda autor práce ovládá základní principy tvorby odborného textu (jakkoli zde „pouze“ ve formě kvalifikační práce). Poznámkový aparát byl opraven, nicméně stále zde zůstávají typografické chyby a nejednotnosti.

Logická stavba a členění práce: V upravené verzi zmizely kapitoly práce, které byly pro řešené téma zcela irelevantní (např. organizační struktura Národního archivu). Zůstává výrazná disproporce mezi teoretickou a výzkumnou částí práce, která není v úvodu nijak vysvětlena.

Práce s prameny a literaturou: Autorka pracuje pouze se zdroji normativní povahy, literaturu k tématu zcela opomíjí, užívá pouze náhodně nalezené internetové zdroje. Se svými zdroji nadto pracuje ne zcela korektně: např. u výčtu činností archivní zprávy či u rysů dobrého a špatného hospodáře se jedná o doslovný opis obsahu webové stránky, aniž je tento oddíl dán do uvozovek, což by bylo možné hodnotit jako plagát (ve druhém případě chybí i odkaz na danou webovou stránku). Zároveň je třeba si položit otázku, k čemu je takovéto sestavování textu z jiných, již existujících textů dobré?

I nadále v práci zůstávají odkazy na diplomovou práci Lucie Kotkové, a to v místech, kde by bylo třeba odkazovat na legislativní zdroje. Problém se špatně uchopenou kritikou zdrojů tedy zůstává nevyřešen.

Otázka k obhajobě: Proved'te alespoň ústně rozbor a kritiku zdrojů své bakalářské práce a pohovořte o metodách, které jste v práci použila.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka přepracovala, nepochybně v těsné součinnosti s vedoucí BP, předloženou práci, ani zdaleka se jí však nepodařilo vyřešit všechna problematické body, na něž bylo upozorňováno v prvních posudcích, ba ani se o to v některých případech nepokusila. Téma zpracovala pravděpodobně nejlépe, jak mohla (vzhledem k tomu, že se jedná o autorčinu náplň práce v zaměstnání), nicméně výslovně upozorňuji, že veškeré principy a zvyklosti odborné práce jí zůstávají i nadále zcela cizí.

V případě vynikající obhajoby doporučuji k hodnocení dobře.

Datum:

V Praze 6. 9. 2023

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.