

## POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (OPONENT PRÁCE)

Ústav etnologie, Filozofická fakulta, Univerzita Karlova

**Autorka:** Leona Šeráková

**Název práce:** Diskriminace romské populace v oblasti bydlení v rámci pražského Žižkova

**Vedoucí práce:** Marek Jakoubek

**Oponentka práce:** Lenka Jakoubková Budilová

Leona Šeráková si jako téma své bakalářské práce zvolila diskriminaci Romů v bydlení na pražském Žižkově. Práce vychází ze zajímavého nápadu a aktuálního tématu, obsahově by se dalo říct, že cíle bakalářské práce více méně naplňuje, slabiny však vidím v nedostatečném vymezení použité metodologie a také ve formální stránce textu.

Teoretická část práce nabízí vymezení pojmů jako je diskriminace, marginalizace, či sociální exkluze. Pojmy jsou pojednány stručně, ovšem většina z nich s odkazy na relevantní literaturu a dalo by se říct, že dostatečně. Některé pojmy, jako je například kultury chudoby, jsou však zpracovány velmi povrchně, a autorka se v rámci téže stránky dopouští například protirečících si výroků (např. Romové jako nositelé kultury chudoby vs. romské lokality, které nejsou „ukazateli kultury chudoby“, s. 16). Slabší část práce spatřuji ve vymezení historického kontextu bydlení Romů ve druhé polovině 20. století; byť se mi naopak velmi líbilo, jakým způsobem autorka pracovala s knihou E. Lackové (1997), již využila jako zdroj etnografického materiálu.

Metodologicky je práce spíše slabší: vymezení použitých metod je velmi stručné, o svém způsobu práce s daty autorka neuvádí nic (nahrávání, přepisy, kódování, analýza...). Je sice zřejmé, že mluvila s lidmi v terénu, a to jak s Romy v žižkovských ulicích, tak s představiteli městského úřadu či neziskových organizací; dodává také přepis internetové diskuse pod fotografiemi K. Cudlína ze starého Žižkova; otázka ale je, jestli to lze skutečně nazvat terénním výzkumem či internetovou analýzou. Textu totiž chybí přesvědčivé doložení skutečně systematické práce s metodou a popis analýzy dat.

Největší slabinou práce je asi její formální stránka. Autorka využívá do značné míry archaizující styl, který někdy přispívá k určité těžkopádnosti textu, to by se ale ještě dalo akceptovat. V textu se vyskytují gramatické chyby, poměrně hojně jsou chyby v interpunkci. Stylistika textu je často na hraně; leckdy bohužel i za hranou (autorka často používá nesprávné větné vazby; to společně s archaizujícím stylem činí práci pro čtenáře poměrně nevstřícnou). Citované literatury není mnoho, část navíc tvoří bakalářské práce a odkazy na přednášky. Některé práce citované v textu nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Novák 2020, Uherek 2004, Skarková 2010, Křištof 2004). Co mi ovšem na řadě míst definitivně chybělo, bylo uvádění konkrétních stran u citovaných či parafrázovaných textů.

Celkově text L. Šerákové zpracovává zajímavé a důležité téma, máme-li však práci posuzovat jako odborný text, je třeba říci, že má řadu slabin. Přináší sice určitá data z terénu, ta však nejsou systematicky zpracována a práce tak nepřináší mnoho nového. Stejně tak teoretické koncepty jsou v závěru zopakovány a jsou konstatovány tytéž teze, které už jsme věděli na začátku. Tyto slabiny jdou ovšem částečně nepochybně na vrub vedoucímu práce, který měl s těmito nedostatky pracovat a studentku na ně upozornit.

Otázky k obhajobě: Dokážete jasně a stručně shrnout, jaká byla Vaše hlavní výzkumná otázka, a k jakým závěrům Vaše práce dospěla?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **dobře**.

Templštýn, 30. 8. 2023

Lenka Jakoubková Budilová

