



### Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Martin Štrajt

**Název bakalářské práce:** Ekologie rozvoje mentálních dovedností u kanadských sportovců: osoba-proces-kontext-čas

**Oponent:** Mgr. Bc. Juraj Jonáš

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

#### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování			x	
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		x		

#### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

#### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné		X		
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

#### Otázky, podněty k obhajobě:

Liší se nějak motivace u individuálních a kolektivních sportů?

Jak motivace sportovců souvisí s jejich osobností? Liší se například vliv vnitřní a vnější motivace na výkon na základě osobnostní struktury?

#### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Ve výzkumné části chybí několik podstatných informací. Třeba proč si autor práce zvolil kvalitativní tematickou analýzu, a ne třeba dotazníkovou metodu. Jaký nový typ informace nám přinese oproti tomu, co se již aktuálně ví?



Proč se studie provádí? Je někde nějaký „knowledge gap“, který chce autor zaplnit, anebo se jedná o snahu replikovat jiné výsledky?

Proč vzorek tvoří kanadští sportovci? Jsou vůči jiným sportovcům něčím specifičtí?

Jde o induktivní anebo deduktivní tematickou analýzu?

Student píše, že data kódovala umělá inteligence. Jaká? Na jaké bázi? Prošla poté kódovaná data inspekcí člověkem?

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autor se ve své bakalářské práci věnuje motivaci sportovců, kterou rámcuje Ekologickou teorií U. Bronfenbrennera. V teoretické části jsou, kromě zmíněné teorie, popsány i další přístupy k motivaci, neopomíjejíc také na vývojové hledisko motivace. Dále je popsán nácvik mentálních dovedností a talentu. Teoretická část končí popsáním kanadského kontextu tohoto tématu, protože výzkumná část se v kanadském kontextu realizovala.

Ve výzkumné části student popisuje kvalitativní výzkum, který tvoří tematická analýza dat polostrukturovaného rozhovoru se čtyřmi participanty.

Po formální stránce jde o práci velmi dobrou. Ke grafické úpravě, přehlednosti textu a struktuře textu, způsobu citování, množství použité literatury, či její aktuálnosti nemám námitek. Teorie této práce je poměrně dobře zvládnuta. Nicméně dochází k příliš častému citování učebnice Weinberger & Gould (2011). Také několikrát jsou nepřímě citováni autoři, kteří jsou dostupní (př. Deci a Ryan, s. 18).

Jednotlivé části teoretické části se tematicky vztahují k výzkumu v části výzkumné, ale bylo by dobré víc je konceptuálně propojit i mezi sebou.

V praktické části chybí několik podstatných informací (viz specifické připomínky). Také, když se posuzuje motivace sportovců a jejich vývoj z ekologického hlediska, bylo by vhodné udělat i rozhovory s jejich okolím, které má na jejich motivaci vliv (trenéry, rodinou), případně odůvodnit proč ne.

Přehlednosti výsledků by také pomohlo, kdyby byl výzkum doplněn souhrnnou tabulkou, kde by byly jednotlivá témata zachycená, a také třeba četnost jejich výskytu, či přímo výroky participantů, které je zachycují. Také v diskusi by bylo dobré výsledky víc vztáhnout k aktuální literatuře v oboru, aby bylo jasné, jaké místo tato zjištění v aktuálním diskurzu mají.

Asi nejdůležitější výtka je k množství rozhovorů. Tak malé množství participantů je odůvodnitelné pouze v případech, že a) se jedná o pilotní studii (což ale musí být explicitně uvedeno), b) jde o složitý komplexní problém, který vyžaduje dlouhé anebo opakované rozhovory, c) jedná se o tak unikátní populaci, že víc rozhovorů lze získat jen těžko. Lze předpokládat, že čtyřmi rozhovory k teoretickému nasycení nedojde (viz třeba Ando et al., 2014).

Pokud výzkum neschvalovala žádná etická komise, bylo by vhodné do příloh zařadit vzor použitého informovaného souhlasu, který byl participantům předkládán, aby mohl být také posouzen.

Celkově má práce dobrý potenciál, nicméně zůstává množství nezodpovězených bodů, které by bylo vhodné zodpovědět u obhajoby. Z toho důvodu v aktuálním stavu navrhuji známku dobře, práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne

23. 8. 2023

podpis