



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Pavlína Boháčková

Název práce a bibliografické údaje: Edukační projekty na poli orální historie

Autor posudku: doc. Kamil Činátl, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Práce obsahuje drobné nesrovnalosti a překlepy, též několik pravopisných chyb (příkladně na s. 76, první řádek). Místy bych vytkl přetíženou syntax, která komplikuje porozumění textu. Přílohy s rozhovory bohužel nejsou paginovány, což čtenáři znesnadňuje orientaci, pokud dohledává širší kontext pasáží citovaných z rozhovorů.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Nevládní projekty zaměřené na orální historii představují jednu z nejvýraznějších aktivit na poli historického vzdělávání. Ačkoliv se především v případě aktivit Post Bella zapojily tři stovky škol a vysoký počet žáků / studentů, není této činnosti věnována adekvátní reflexivní pozornost. V tomto ohledu považuji předkládanou práci za tematicky velmi přínosnou a dobře zacílenou. Oceňuji též vyvážení pozornosti vůči nejvlivnějšímu Post Bellu zájmem o další dva méně rozšířené projekty (Paměť žen a Zlatý diktafon), které práci tematicky vyvažují a fungují dobře jako referenční plocha pro obecnější závěry.

Pavlna Boháčková reflexi projektů metodologicky ukotvila mezi orální historii a didaktiku dějepisu, přičemž obojí inspirace vhodně aplikuje na výzkumné otázky práce (příkladně formulovány na s. 35). Jako základní analytický nástroj autorka použila koncepty historického myšlení Petera Seixase a Toma Mortona, což považuji za funkční řešení. Ocenil bych však konkrétnější popis toho, jak určuje přítomnost konceptů v metodice a praxi jednotlivých projektů. Velkou práci si Pavlna Boháčková dala s tvorbou dotazníku a realizací rozhovorů se zástupci zvolených projektů. Myslím, že rozhovory mohly být využity i v druhé části, kde autorka posuzuje projekty z didaktické perspektivy.

Posouzení didaktického dopadu projektů a jejich vazby na různé politiky paměti má přesah k obecnějším otázkám zacházení s historií ve veřejném prostoru (public history), což považují za další pozitivní přínos předkládané práce.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Z analýzy projektů ukotvené v didaktické teorii vyplynula řada nedostatků. Jaké konkrétní kroky by mohly směřovat k jejich odstranění? Jinými slovy: jsou závěry předkládané práce aplikovatelné v praxi a případně jakým způsobem?

V čem autorka spatřuje příčiny těchto nedostatků?

Jak moc jsou tyto nedostatky závažné? Nemůže je v případě Post Bella vyvážit mimořádný kvantitativní dosah projektových aktivit?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Písku, dne 28. 8. 2023

Podpis doc. Kamil Činátl, Ph.D.