

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Iva Syrovátková

Název práce: Chudinská péče v Příbrami od josefinských reforem ke zrušení poddanství

Vedoucí práce: Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.

Oponent: Doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví a pomocné vědy historické, prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	X			
Logická stavba a členění práce		X		
Jazyková a terminologická úroveň		X		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		X		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		X		
Práce s literaturou (citace, poznámky)		X		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		X		
Vymezení cíle a jeho naplnění		X		
Vlastní přínos studenta		X		

Připomínky a náměty:

Shoduji se s paní oponentkou, že definice základních pojmů měly být propracovanější a že nejsou vždy úplně jasné a přesvědčivé. Autorka v nich projevila až příliš silnou závislost na slovnících a příručkách z konce 19. století. Považuji ale za pozitivní, že se o ně autorka pokusila. Je jisté také pravdou, že mohla využít větší množství odborné literatury, což ale lze prohlásit téměř o jakékoliv práci. Nepochybně by prospěl širší rozsah komparace. Právě v tom by mohl spočívat případný námět na další výzkum tématu, pokud by se mu autorka chtěla věnovat.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Kol. Syrovátková se odvážně chopila důležitého tématu na pomezí dějin správy a sociálních dějin. Chvályhodně se snažila vyjít z definic základních pojmů, které ale, jak je již uvedeno výše a hlavně v posudku oponentky doc. dr. Fejtové, kontury tématu příliš nevyjasnily. Stručně popsala také legislativu upravující tuto problematiku. Tyto pasáže snad mohly být obsáhlejší na úkor naopak možná až zbytečně rozsáhlé kapitoly věnované historickému vývoji města Příbrami. Po ní pak následuje jádro práce. Analyzuje péči o chudé a potřebné v Příbrami. Správně navíc dává tuto otázku do souvislosti s rozvojem důlní těžby ve městě. Autorka rozebírá výplaty almužen pro chudé, založení a finanční zajištění městského špitálu. Všimá si i jeho každodenního provozu, správy a údržby budovy. Ukazuje, že špitál fungoval nejenom jako místo materiální, ale i duchovní pomoci, s níž ovšem byl spjat i dohled nad jeho „klienty“ a současně nepřehlédnutelná

snaha o jejich náboženskou i společenskou disciplinaci. Stejně jako oponentka, považuji i já tuto kapitolu za nejcennější část předložené práce.

Zjištění, k nimž autorka dospěla, jsou názorně shrnuta v poměrně četných, kvalitně zpracovaných tabulkách a grafech, které stojí za ocenění. Závěry by jistě mohly být ještě přesvědčivější, pokud by více braly v úvahu i situaci v některých jiných, obdobných městech. Na druhé straně je ale třeba připomenout, že autorka na úsilí v tomto směru úplně nerezignovala a že se o jisté srovnání snažila.

Jako vedoucí práce chci na tomto místě také zdůraznit, že kol. Syrovátková pracovala svědomitě a vytrvale, byla se mnou v pravidelném kontaktu.

Předloženou práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit, přirozeně v závislosti na průběhu vlastní obhajoby, známkou velmi dobře.

Datum

Praha, 7.9.2023

Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.