



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Wogurková

Název bakalářské práce: Vliv pohlaví na sexuální vztahy pacientů se schizofrenií

Vedoucí: Mgr. Renáta Androvičová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		x		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

s. 35 – sexual functioning index (SFI) – to je index, který bude autorka teprve vyvíjet nebo jde o již standardizovaný index? Autorka rovněž zmiňuje možnost srovnání s populační normou. Kterého dotazníku (resp. Otázek) se to týká? Není mi jasná geneze a smysl hypotézy 3 – může autorka osvětlit?

s.36 – proč ukotvila autorka měření hormonálních hladin u žen tímto způsobem? Nebylo by lepší vybrat u žen konkrétní den (případně dva) menstruačního cyklu? Je nutno udělat odběry ve stejný den jako u mužů?



S. 37 – metodická chyba - odběry krve zejména pro stanovení hormonů se realizují ráno a na prázdný žaludek. Z textu není jasné, kdo bude odběry vykonávat. V rámci popisu pracovišť není zmínka o pracovišti, na kterém bude probíhat analýza krevních vzorků. Proč autorka zvolila analytickou metodu ECLIA? Metodu nutno citovat.

s. 36 – nedostatečný popis vzorku (nutno uvést přesnou dg. dle ICD-11 (příp. 10) a kritérií pro zahrnutí či nezahrnutí do vzorku, neuvedeny etické náležitosti výzkumu (rozhodnutí místní etické komise, existence informovaného souhlasu, zda výzkum odpovídá náležitým standardům – např. Helsinská deklarace). Chybí rovněž informace o tom, v jaké fázi nemoci (akutní psychotická fáze, remise) chce autorka sbírat data.

s. 38 – proč autorka zvolila daný způsob měření hladin hormonů u žen? („u žen o dvě hodnoty ze dvou měření oddělených 12-14 dny. Tyto dvě hodnoty se u každé respondentky zprůměrují a bude se dále pracovat pouze s danou průměrnou hodnotou“). V případě neukotvení měření do konkrétní části cyklu bude interpretace nálezů obtížná.

V analytické části - Standardizuje se převodem na z-skóry, ne t-skóry. Proč autorka k testování hypotéz zvolila 3 t-testy?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

s. 9 – chybí informace k prevalenci nemoci; „většina pacientů vyhledá odborníka“ - pacienti se schizofrenií naopak většinou nevyhledávají odborníka sami

s. 11 – kapitola 1.3 by měla být rozpracována podrobněji. Autorka uvádí, že existuje řada neurochemických teorií, zmiňuje ale pouze dvě, případně jejich kombinaci.

s. 15 – věta „Díky tomu vyvolává nižší odezvu než dopamin, ale vyšší než antagonisté“ je sice pravdivá ale zavádějící. Antagonisté dopaminu totiž neaktivují dopaminové receptory.

s. 16 – špatně napsané příjmení autora (Stuarta)

s. 19 – „Vzhledem k nejednoznačnosti výsledků v této oblasti lze usuzovat, že množství sexuálních partnerů je vysoce individuální a je potenciálně ovlivněno dosud neprozkoumanými faktory“ – non sequitur, z předchozího textu tento závěr nevyplývá

s. 20 – „Schizofrenie a trauma jsou úzce propojené fenomény“ – zavádějící, jde o nezávislé fenomény

s. 35 – u publikovaných dotazníků nutno uvádět plnou citaci do závorky, s. 37 – nově se uvádí i způsob nakládání s daty a jejich archivace, nejenom jak se budou získávat.

Statistické zpracování – není uvedeno v jakém softwaru bude autorka data analyzovat.

Formální a stylistické chyby: např. s. 7 – sociální indispozice (vhodnější: snížené sociální dovednosti), sexuální dysfunkce (vhodnější v tomto kontextu: potíže v sexuálním fungování), mentálně (vhodnější: psychicky), obecně známo (vhodnější: je častým nálezem plus vícenásobná citace do závorky), s. 8 – v tomto poli (redundantní, vypustit), s. 20 – „kauzalitou“ (vhodnější: příčinou), s. 26 – popřeny (vhodnější: zpochybněny); s. 29 – vzrušitelnosti (nepoužívá se, vhodnější: vzrušivosti); s. 30 – fetusu (vhodnější: plodu), množství těhotenství (vhodnější: počet těhotenství), výkonu prostituce (stačí prostituce), různá místa v textu – sexuální apetit (vhodnější: sexuální touha), s. 35 – široký výzkum (vhodnější: rozsáhlý výzkum);



Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Pěkné teoretické zpracování práce i formulace výzkumných otázek a hypotéz. Metodologická část práce je slabší, s několika kritickými opomenutími a nedostatečným zdůvodněním procedurálních aspektů. Je vidět, že jí nebyla věnována dostatečná pozornost. Přesto je základní rámec studie jasný a čtenář se v ní dobře a rychle zorientuje. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Amsterdamu dne 23. 8. 2023,

Mgr. Renáta Androvičová, Ph.D. podpis