

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eliška Kirchnerová

Název práce: Partnerský přístup ve skautské výchovné metodě jako inspirace pro učitele na základních školách

Vedoucí práce: E. Valášková Vincejová

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 49 + 18 příloh

Počet titulů v seznamu literatury: 23 vč. e-zdrojů.

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

### Metody práce

Řídící formulace výzkumu

	x		
--	---	--	--

Popis metodologie

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

x	(- x)		
---	-------	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x	-	x	
---	---	---	--

### Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

--	--	--	--

### Klady, nedostatky, náměty k diskusi, celkové hodnocení práce:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

#### Úvod:

– Úvodu by více „slušelo“, kdyby obsahoval jasnou a stručnou formulaci cíle či i výzkumného problému. Ne, že by se tu autorka nepokoušela záměr vymežit, ale na předchozí větě trvám. 😊

#### Teoretická část:

– s. 8: Ad: „Potřeba respektu a uznání je jednou z našich přirozených vrozených potřeb.“ ... s jednoznačným tvrzením o „vrozenosti“ potřeby uznání či respektu bych byl opatrný; nevím, jestli to tvrdí Kopřivovi (nedivil bych se, celkem úspěšně je to živí), ale psychologie potřeb obvykle uznává jako vrozené potřeby jiné ... (takže by možná bylo bývalo dobré obrátit se i k jiným zdrojům).

- s. 10: Jen poznámka: Korthagen ovšem mluví ne o učitelském vzdělání obecně, ale hlavně o systému tzv. realistického vzdělávání učitelů, kde se cesta k teorii chápe poněkud jinak, než např. ve studiu, jímž procházíte ...
  - A snad ještě jedna poznámka na okraj: Jistě, vše, co tu přehledně a s oporou o zdroje píšete, je platné. Nicméně, pokud jde o přístup k žákům, je ve hře také to, co tu poněkud nepřesně pojmenuju jako „ego“. Jsou prostě učitelé, s nimiž nakonec vše, o čem tu čteme (a semestrální dvouhodinovka komunikace už vůbec), moc nehne, protože mají nějaký ego-problémek atd. atd. Ale to berte opravdu jen jako poznámku na okraj.
  - s. 14: „závěr výukové činnosti, učitel by ji měl pak sám nebo i se žáky reflektovat.“; raději „se žáky“ (viz mimo jiné i třeba „formativní hodnocení“).
  - Část 1.4 byla se dala zřejmě seřadit poněkud logičtěji, ale nechme to být.
  - s. 26: Pozor! Podpora wellbeingu je podpora „pocitu“ a PŠL Lipnice je organizace, nikoliv strategie!!!
  - Proč je mezi (v čem je logika?) výkladem o skautingu a institutem část o WE a PŠL? ?
  - s. 28: Proč se mezi výkladem o zakladatelkách SI a jimi užívanými přístupy (Kopřiva, Cangelosi) najednou objevuje věta o popisné zpětné vazbě? ?
- Praktická část:**
- s. 31: Otázky O.K. Uvidíme, jak se „budou mít“ ve výzkumu dále. 😊
  - Vazba otázek rozhovoru na výzkumné otázky = O.K.
  - Ukázka kódování = O.K.
  - s. 39: Fajn – jenže: Hlásíte se ke kvali-designu, ale tady hned na začátku vidím kvantifikace ... („Tři respondenti ...“). Jak to vysvětlíte? ?
  - Nu, ku konci práce bych ocenil, kdybyste v přehledné a krátké struktuře zopakovala otázky a přidala k nim opět stručné odpovědi.
  - ... a pozor, zdá se, že „diskuse“ Vám trochu supluje závěry.
- Shrnutí:**
- Ve smyslu výše uváděných konkrét je práce adekvátní dobré Bc. úrovni. Proto viz níže:

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně.

Datum, podpis:  
27. VIII. 2023

Josef Valenta