



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Aneta Pospíšilová

Název bakalářské práce: Metody prevence sociálního zahálení ve školních skupinách

Oponent: Ondřej Pešout, PhD.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			



Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Popište přesněji protokol, který použijete při manipulování proměnné v navrženém kvazi-experimentu.

Jak může závislost mezi volbou experimentální intervence a preferenci žáků k této experimentální práci narušit možnost vyvodit validní závěry z experimentální studie?

Zdůvodněte opakované použití t-testů k porovnání skóre žáků pro jednotlivé páry výsledků žáků ve školních třídách. Případně upozorněte na rizika, která z tohoto přístupu mohou vyplýnout.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Vše uvádím níže.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

V této práci spatřuji dvojí cíl. Za první práce si klade za cíl prověřit preferenci středoškolských žáků při postupu redukce sociálního zahálení. Za druhé práce si klade za cíl snížit dopad



sociálního zahálení na spokojenost studentů se skupinovou prací a spoluprací jejich vrstevníků při nespecifikované činnosti.

V předložené práci se jedná o návrh kvazi-experimentálního in vivo výzkumu. Teoretická myšlenka celé práce má jasný smysl, nicméně objevuje se zde řada nevyjasněných aspektů navrženého výzkumu, které mohou činit problémy při jeho realizaci. Není vyjasněn věk participantů ani další předpokládané demografické charakteristiky, které by měly být brány v úvahu. Objevuje se zde autorkou vytvořený dotazník, u kterého nejsou zcela vyjasněny jeho psychometrické parametry ani způsob jejich ověřování. Studie dále nerozpracovává způsob manipulace proměnné prevence sociální zahálky.

Pokud jsem tomu dobře porozuměl („Na každé škole zařazené do výzkumu po splnění podmínek a souhlasu s realizací výzkumu bude náhodně vybrána jedna ze dvou tříd, která bude sloužit jako srovnávací skupina a druhé třídě se dostane zjištění a aplikace preferencí na skupinovou či týmovou práci.“), volba experimentální intervence bude provedena v závislosti na vyjádření preference žáků ke konkrétní skupinové práci. Toto považuji z metodologického hlediska za klíčové úskalí celého návrhu výzkumu, které zde již nebudu rozvádět. Nicméně navrhuji, aby autorka vyjasnila tato úskalí během obhajoby.

Dále je třeba vyjasnit povahu úloh, které budou žákům zadány, jakým způsobem bude zajištěno zapojení žáků do práce na těchto úlohách, kdo bude supervidovat jejich plnění atd.. Celý tento proces by si zasloužil protokol, který by standardizoval provedení celé studie.

Oceňuji myšlenku spárovat třídy uvnitř participujících škol, což může přidat kontrolu efektu školy na zjišťované výsledky. Na druhou stranu tento přístup opomíjí nutnost kontrolovat další možné intervenující proměnné, které do porovnání skupin mohou vstupovat.

Z praktického hlediska považuji celou studii za poměrně náročnou na zdroje, obzvláště pokud autorka cílí na vzorek $N > 300$. Také z tohoto důvodu považuji za nutnost mít všechny detaily studie předem promyšlené a uvedené v návrhu studie.

Celkově považuji navrhovanou studii za velmi přínosnou a navrhuji práci k obhajobě. Z důvodu mnoha metodologických nejasností navrhuji známku velmi dobře.

Návrh klasifikace: velmi dobře.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

KPS
Katedra psychologie

V Praze dne

podpis